

Dosarul nr. 3ra-167/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Grățiești, intervenientul accesoriu Anna Cazacu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Radu Căuș și a fost menținută hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La data de 10 august 2017 Oficiul Teritorial Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Grățiești, intervenientul accesoriu Anna Cazacu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12 mai 2017 Consiliul comunei Grățiești a adoptat decizia nr.3/9 prin care la cererea intervenientului accesoriu Anna Cazacu s-a dispus perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu S = 0,3306 ha din sectorul 103, extravilan.

A relevat că în conformitate cu prevederile art. 64 ale Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate al deciziei în cauză și a constatat că a fost adoptată contrar prevederilor legale, iar atribuirea terenului cu suprafața de 0,3306 ha Annei Cazacu, în lipsa actelor confirmative este ilegală, nefiind totodată, indicat niciun act care poate fi considerat temei de adoptare a acestei decizii.

A menționat că la data de 20 iunie 2017 a înaintat Consiliului comunei Grătiești notificarea nr. 1304/OT4-1113, prin care a solicitat abrogarea în termen de 30 de zile a deciziei Consiliului com. Grătiești nr.3/9 din 12 mai 2017 „Cu privire la perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren”.

A considerat că decizia nr.3/9 din 12 mai 2017 „Cu privire la perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren” a fost adoptată contrar prevederilor legale din motiv că Annei Cazacu i-a fost atribuit terenul cu suprafața de 0,3306 ha în lipsa actelor confirmative și fără indicarea a niciun act care poate fi considerat temei de adoptare a acestei decizii. Prin urmare, nu poate fi stabilit cu certitudine temeiul juridic în baza căruia Consiliul com. Grătiești a atribuit (perfectat) în mod gratuit terenul cu suprafața de 0,3306 ha Annei Cazacu.

A susținut că atribuirea terenului dat Annei Cazacu prin decizia nr.3/9 din 12 mai 2017 este ilegală și emisă contrar prevederilor art.10 alin.(8) din Legea nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice.

A solicitat Oficiul Teritorial Chișinău anularea deciziei Consiliului comunal Grătiești nr. 3/9 din 12 mai 2017 „Cu privire la perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren” pentru terenul cu S-0,3306 ha din sectorul 103 extravilan pe numele Annei Cazacu.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost anulată decizia Consiliului comunei Grătiești nr.3/9 din 12 mai 2017 „Cu privire la perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren”.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la data de 04 aprilie 2018, a declarat apel Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Radu Căuș, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Radu Căuș și a fost menținută hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a stabilit că prin decizia Consiliului comunei Grătiești nr. 3/9 din 12 mai 2017 „Cu privire perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren”, s-a decis atribuirea (perfectarea) în mod gratuit terenul cu suprafața de 0,3306 ha pe numele Annei Cazacu, solicitând Oficiului cadastral teritorial nr. 1 perfectarea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu suprafața de 0,3306 ha din sectorul nr. 103 extravilan pe numele Anei Cazacu. La baza deciziei nominalizate fiind cererea depusă de Anna Cazacu din 14 martie 2017, prin care ultima a solicitat eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu suprafața de 0,3306 ha din sectorul 103, extravilan.

Instanța de apel a reținut că la caz sunt relevante prevederile art. 11 Codul funciar, art. 10 alin. (8) al Legii privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, care stabilesc condițiile și temeiul de atribuire a terenurilor cu titlu gratuit, însă în decizia contestată Consiliul comunei Grătiești nu a indicat temeiul juridic în baza căruia a fost atribuit terenul cu suprafața de 0,3306 ha din sectorul 103 extravilan pe numele Annei Cazacu. Or, deciziile autorității publice locale trebuie să fie emise în baza Legii, să

corespundă întocmai prevederilor legale, pe când din actele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă pe motiv că drepturile Annei Cazacu (soția decedatului Cazacu Vasile) nu puteau fi înregistrate la organul cadastral.

A mai reținut instanța de apel că decizia autorității publice locale trebuie să conțină însăși decizia de atribuire a terenului, adică dispoziția autorității publice locale, care constituie un act administrativ și este obligatoriu pentru executare, dar nu solicitarea de a perfecta un titlu, și prin urmare, prima instanță corect a reținut că decizia nr. 3/9 din 12 mai 2017 a fost emisă de Consiliul com. Grățiești contrar prevederilor legii, fapt care, prin prisma art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, impune anularea respectivei decizii.

Din considerentele enunțate instanța de apel a concluzionat că prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procedural, nefiind prezente careva temeiuri care ar impune casarea acestei hotărâri.

La data de 19 decembrie 2019, Anna Cazacu, reprezentată de Andrei Stănilă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A menționat că decizia contestată a fost emisă de către un organ competent conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Instanța de apel în mod eronat a considerat că Anna Cazacu nu are dreptul de a primi în mod gratuit din partea Consiliului com. Grățiești - lot de teren agricol, extravilan cu suprafața de 0,3306 ha făcând referire în mod greșit la prevederile art. 11 din Codul funciar și la prevederile art. 10 alin. (8) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, or aceste norme nu sunt aplicabile prezentei spețe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 11 octombrie 2018 și publicată pe site-ul instanței de apel la data de 12 noiembrie 2018.

În circumstanțele date, recursul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă, la data de 19 decembrie 2018, este în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anna Cazacu, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru