

Dosarul nr. 2rc-46/19

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Călărași) V. Criucicova  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Muruianu, N. Budăi, V. Negru

## DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Consiliul raional Călărași,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul  
Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului împotriva Consiliului raional Călărași  
cu privire la încasarea sumei și declararea nulității contractului,  
împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional  
Călărași,

constată:

La 19 decembrie 2014 Ministerul Mediului (reorganizat în Ministerul  
Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului) a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la încasarea sumei și declararea  
nulității contractului.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de a Ministerul Mediului.

S-a încasat de la Consiliul raional Călărași în beneficiul Ministerului Mediului  
suma grantului în mărime de 2 605 424 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul  
declarat de Consiliul raional Călărași și s-a menținut hotărârea din 20 ianuarie 2017 a  
Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis  
cererea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și s-a înlocuit  
Ministerul Mediului cu succesorul ei în drepturi, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării  
Regionale și Mediului.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul  
declarat de Consiliul raional Călărași a fost considerat inadmisibil.

La 03 septembrie 2018, Consiliul raional Călărași a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Călărași.

La 21 noiembrie 2018, Consiliul raional Călărași a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Călărași.

La 26 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul raional Călărași a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul Consiliul raional Călărași, în motivarea recursului a menționat că în cererea de revizuire, au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că în urma controlului legalității Dispoziției Președintelui raionului nr. 366 din 06 decembrie 2011 ”Cu privire la numirea persoanei responsabile la implementarea proiectului”, Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, prin Notificarea din 04 iulie 2018 a solicitat abrogarea dispoziției nominalizate și reexaminarea situației conform legislației în vigoare, deoarece Rața Ion, fiind numit de către Președintele raionului în calitate de responsabil pentru implementarea proiectului ”Utilizarea deșeurilor de origine vegetală în calitate de materie primă pentru producerea bioenergiei în raionul Călărași”, nu a avut raporturi de serviciu cu Consiliul raional Călărași, fiind angajat al Societății cu Răspundere Limitată ”VIGI” în calitate de contabil-șef.

A relatat că întru executarea Notificării Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, prin Dispoziția Președintelui raionului Călărași nr. 127 din 30 iulie 2018, a fost abrogată dispoziția nr. 366 din 06 decembrie 2011 ”Cu privire la numirea persoanei responsabile la implementarea proiectului”.

A invocat de asemenea că depunerea documentelor aferente procedurii de solicitare a grantului pentru implementarea proiectului, cât și încheierea contractului din 13 decembrie 2011 privind acordarea Consiliului raional Călărași de către Ministerul Mediului a grantului pentru implementarea proiectului nominalizat, s-a efectuat cu încălcarea normelor imperative din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deoarece problema în cauză nu a fost înaintată Consiliului raional spre examinare și nu există o decizie a Consiliului raional în vederea aprobării implementării proiectului respectiv.

Mai mult ca atât, a specificat că Președintele raionului nu a fost împuternicit de către Consiliul raional în vederea semnării contractului menționat și respectiv nu deținea competențe de a încheia contracte cu implicarea finanțelor publice.

În consecință a relevat că instanțele de judecată au dispus încasarea de la Consiliul raional Călărași a sumei grantului în mărime de 2 605 424 de lei, fără ca Consiliul raional să delibereze alocarea sumei menționate de către Ministerul Mediului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 decembrie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 26 decembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Călărași.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 21 noiembrie 2018, Consiliul raional Călărași a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 ianuarie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că în rezultatul controlului legalității Dispoziției Președintelui raionului Călărași nr. 366 din 06 decembrie 2011 ”Cu privire la numirea persoanei responsabile la implementarea proiectului”, la 04 iulie 2018 a fost emisă Notificarea Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de stat, prin care s-a constatat că la momentul emiterii dispoziției, cât și ulterior Rața Ion, numit de către Președintele raionului în calitate de persoană responsabilă pentru implementarea proiectului, nu a avut raporturi de serviciu cu Consiliul raional, fiind angajat al Societății cu Răspundere Limitată ”VIGI”.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 decembrie 2018 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Călărași.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, iar circumstanțele invocate drept temei de revizuire să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii.

Deci revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că Notificarea Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, invocată drept temei de revizuire, este datată cu 04 iulie 2018, pe când decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 20 iulie 2017.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, corect a concluzionat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, or, Notificarea Oficiului teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat, invocată drept temei de revizuire, nu a existat obiectiv până la pronunțarea actelor judecătorești a căror revizuire se cere și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Călărași.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul raional Călărași și de a menține încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Călărași.

Se menține încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la încasarea sumei și declararea nulității contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari