

DECIZIE

27 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Nina Maftai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Maftai
împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de
acces la informație și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a
fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Nina Maftai,

c o n s t a ț ă :

La 11 decembrie 2018 Nina Maftai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Judecătoriei Cahul privind constatarea faptului încălcării dreptului prin
nesoluționarea cererii privind accesul la informație nr.11671 din 25 octombrie 2018
și repararea prejudiciului moral în sumă de 2 lei.

Prin încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, cererea de
chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de
procedură civilă pe motiv că instanța nu este competentă să judece cauza.

La 30 ianuarie 2019 Nina Maftai a declarat recurs împotriva încheierii din 14
decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea încheierii contestate, cu
restituirea cauzei pentru examinare în fond.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia
încheierii contestate.

Nina Maftai a indicat că instanța a aplicat eronat prevederile Legii
contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 și art. 31¹ Cod de
procedură civilă, care prevede că judecătorii examinează și soluționează în fond
toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel. Contrar celor stabilite de Curtea
de Apel Cahul, art.8 alin.1 al Legii contenciosului administrativ, prevede că Curțile
de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul
legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate
de autoritățile publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului,
municipiului, unității teritoriale autonome.

Anume pe această prevedere legală s-a bazat cînd a adresat cererea de chemare
în judecată, avînd în vedere că or.Cahul reprezintă municipiu.

A indicat că potrivit art. 34 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă. Astfel, consideră că prevederile Legii contenciosului administrativ sunt mai prioritare decât Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Cahul fiind competentă să examineze litigiul.

A menționat că a primit încheierea contestată la 15 ianuarie 2019, recursul fiind declarat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată în adresa reclamantei Nina Maftai la 15 decembrie 2018 (f.d. 10), însă la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării încheierii contestate. Totodată recurenta Nina Maftai a indicat că a recepționat încheierea la 15 ianuarie 2019, prin urmare, recursul declarat de aceasta la 30 ianuarie 2019 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 08 februarie 2019 în adresa Judecătoria Cahul a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Nina Maftai.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Potrivit art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 decembrie 2018 Nina Maftai a depus la Curtea de Apel Cahul cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoria Cahul cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație nr.11671 din 25 octombrie 2018 și repararea prejudiciului moral în sumă de 2 lei (f.d. 2).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 14 decembrie 2018, corect a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pîrîtul, cu excepția cazurilor cînd prin lege este stabilită o altă competență.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, competență de judecare a acțiunilor în contenciosul administrativ au: a) judecătoriile; b) curțile de apel; c) Curtea Supremă de Justiție, iar conform art. 8 alin. (1) din Legea menționată, curțile de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului, unității teritoriale autonome cu statut juridic special pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației unității administrativ-teritoriale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de serviciile publice desconcentrate, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate, precum și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv asimilate autorităților publice, care prestează servicii publice.

Potrivit normelor de drept citate mai sus, Curtea de Apel Cahul nu este competentă să examineze în primă instanță litigiile ce țin de constatarea încălcării dreptului potrivit Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000 de către furnizorii de informații, competență în acest caz fiind judecătoriile și anume, cererea de chemare în judecată urmează a fi depusă în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul reclamantului sau își are sediul pîrîtul.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nina Maftai și a menține încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nina Maftai.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Maftai împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh