

Dosarul nr. 2ra-345/19

Prima instanță: (Judecătoria Comrat, sediul Central) V. Hudoba  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, M. Galupa, A. Curdov

## Î N C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Radova Ioana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diulgher Natalia și  
Diulgher Gheorghii împotriva Ioanei Radova cu privire la înlăturarea obstacolelor,  
împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a  
respins apelul declarat de Radova Ioana, reprezentată de avocatul Izvecov Igor și s-a  
menținut hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2015, Diulgher Natalia și Diulgher Gheorghii au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Ioanei Radova cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii, Diulgher Natalia și Diulgher Gheorghii au menționat că  
pârâta Radova Ioana a îngrădit terenul său cu gard capital din fortan și astfel a ocupat  
o parte din terenul ce le aparține cu drept de proprietate.

Au relevat că prin acțiunile pârâtei, le sunt create obstacole în folosirea terenului  
și li se încalcă dreptul de proprietate.

Au invocat că prin actul din 20 august 2014 privind stabilirea hotarelor  
terenurilor, s-a constatat că, Radova Ioana a îngrădit terenul cu gard depășind, hotarul  
în partea lor în punctul nr.6 cu 15 cm, punctul nr.5 cu 48 cm și punctul nr.4 cu 34 cm.

Au solicitat reclamanții obligarea Ioanei Radova de a înlătura obstacolele în  
folosirea terenului, situat în UTA Găgăuzia, sat. Chirsovo, str. Lenina 182, prin  
demolarea fundamentului de beton și a gardului din fortan situate pe acest teren, cu  
mutarea îngrădirii pe terenul pârâtei în punctul nr.6 cu 15 cm, în punctul nr.5 cu 48  
cm și în punctul nr.4 cu 34 cm, conform actului din 20 august 2014 privind stabilirea  
hotarelor terenurilor.

Prin hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de Diulgher Natalia și Diulgher Gheorghii.

S-a obligat Radova Ioana să înlăture obstacolele în folosirea terenului ce aparține cu drept de proprietate Nataliei Diulgher și Diulgher Gheorghii, amplasat în UTA Găgăuzia, sat. Chirsovo pe str. Lenina 182, prin demolarea fundamentului de beton și gardului de fortan și mutarea îngrădirii pe teritoriul Ioanei Radova în punctul nr.6 cu 15 cm, în punctul nr.5 cu 48 cm și în punctul nr.4 cu 34 cm, în conformitate cu actul stabilirii hotarelor din 20 august 2014.

S-a încasat de la Radova Ioana în beneficiul Nataliei Diulgher și Diulgher Gheorghii suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea serviciilor specialistului Societății cu Răspundere Limitată „Valtamon-Grup” la măsurarea terenului.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Radova Ioana, reprezentată de avocatul Izvecov Igor și s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că soților Diulgher Gheorghii și Diulgher Natalia le aparține cu drept de proprietate terenul cu suprafața de 0,1401 ha situat în satul Chirsovo, str. Lenina, 182.

Totodată, instanța de apel a stabilit că Radova Ioana a îngrădit terenul său și astfel a ocupat o parte din terenul ce le aparține lui Diulgher Gheorghii și Diulgher Natalia, în rezultat ultimii fiind privați de posibilitatea de a posedea și utiliza acest segment de teren.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că din actul de stabilire a hotarelor între terenul soților Diulgher Gheorghii, Diulgher Natalia și Radova Ioana, întocmit de comisia Primăriei s. Chirsovo la 20 august 2014, rezultă că Radova Ioana a instalat fundamentul și îngrădirea nu pe linia de hotar, dar în așa mod, încât pilonul fundamentului trece în partea terenului lui Diulgher Gheorghii și Diulgher Natalia, în punctul nr. 6 cu 15 cm, iar îngrădirea în punctul nr. 5 cu 48 de cm și în punctul nr. 4 cu 34 de cm.

La 15 iunie 2018, Radova Ioana, reprezentată de avocatul Izvecov Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Radova Ioana, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare (f.d. 18-21 Vol. II).

La 26 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Radova Ioana a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Radova Ioana, în motivarea recursului a menționat că în instanțele de judecată a fost reprezentată de avocatul Izvecov Igor, iar la examinarea cauzei în instanța fond nu a fost prezentă.

A relatat că la 19 noiembrie 2018 a revenit în Republica Moldova, iar de la reprezentantul său a aflat despre faptul că prin decizia instanței de apel din 19 aprilie 2018, cererea de apel a fost respinsă. Mai mult ca atât, nu a recepționat decizia instanței de apel.

A invocat că deoarece nu a recepționat decizia instanței de apel din motiv că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, urmează să fie repusă în termenul de declarare a recursului.

La 14 februarie 2019 Diulgher Natalia a depus referință la recursul declarat de Radova Ioana, prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Radova Ioana urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, potrivit art. 434 Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul emiterii deciziei instanței de apel), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul conchide că recursul declarat de Radova Ioana urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

La caz, Colegiul reține că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 19 aprilie 2018.

La 15 mai 2018, Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d.237 Vol. I).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, recurenta Radova Ioana a recepționat decizia motivată a instanței de apel la data de 17 mai 2018 (f.d.238 Vol. I).

Însă în cererea de recurs, recurenta Radova Ioana a indicat că nu a recepționat decizia motivată a instanței de apel, deoarece era plecată peste hotarele țării.

La 15 iunie 2018, Radova Ioana, reprezentată de avocatul Izvecov Igor, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat (f.d. 2-3 Vol. II).

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ioana Radova reprezentată de avocatul Izvecov Igor, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare

(f.d. 18-21 Vol. II).

Ulterior, la 26 noiembrie 2018 Radova Ioana a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, adică în afara termenului legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă,

Reieșind din cele expuse, recursul declarat de Radova Ioana la 26 noiembrie 2018, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Radova Ioana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Radova Ioana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari