

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „RCL Stăuceni” împotriva lui Mihail Ganea, Veaceslav Ganea, Raisei Ganea și Nataliei Ganea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a casat hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2017, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „RCL Stăuceni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Ganea, Veaceslav Ganea, Raisei Ganea și Nataliei Ganea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 4946 din 01 octombrie 2007, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire — SA „Centrala Electrică de Termoficare nr.2” din Chișinău - succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și ÎM „RCL Stăuceni”, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Totodată, a precizat că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 24 noiembrie 2016 datoria ÎM „RCL Stăuceni” la consumul de energie termică constituia suma de 95438,56 de lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

La fel, a indicat că în urma consumului de energie termica, ÎM „RCL Stăuceni” a prestat în continuare servicii de gospodărie comunală, inclusiv energie termica, către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

Reclamanta a subliniat că, în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, ÎM „RCL Stăuceni” este în drept să-i acționeze în judecată pentru încasarea

datoriei, și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți.

La caz, ÎM „RCL Stăuceni” nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pe pârâți cu privire la încasarea datoriei la consumul energiei termice, pentru perioada octombrie 2011-octombrie 2016, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

SA „Termoelectrica” a punctat că este în drept de a-și exercita dreptul la înaintarea acțiunii oblice, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 598-599 Cod Civil, or, ultima are un interes serios și legitim de a conserva creanța ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni” la consumul de energie termică, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă.

În acest context, a invocat că, în baza contului personal, deschis la ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ Comunale Stăuceni” pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Totodată a subliniat că conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, Mihail Ganea, Raisa Ganea, Natalia Ganea și Veaceslav Ganea, care sunt proprietari ai apartamentului nr. XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, în perioada octombrie 2011-octombrie 2016, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 6078,34 lei.

Mai mult, până la momentul înaintării acțiunii în judecată pârâții nu au întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei pentru energia termică, iar la înștiințării și reclamație nu au răspuns.

Reclamanta solicită încasarea din contul pârâților în mod solidar a datoriei în sumă de 6078,34 de lei, pentru perioada octombrie 2011 – octombrie 2016 și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată declarată de SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „RCL Stăuceni” împotriva lui Mihail Ganea, Raisei Ganea, Nataliei Ganea și Veaceslav Ganea privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada octombrie 2011 – octombrie 2012. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată de SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „RCL Stăuceni” împotriva lui Mihail Ganea, Raisei Ganea, Nataliei Ganea și Veaceslav Ganea privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada octombrie 2013 - octombrie 2016.

În susținerea poziției date instanța de fond a concluzionat că pretențiile invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate și nu se încadrează în prevederile legii, or, ultima nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale. Mai mult, solicitările reclamantei de încasarea a datoriei pentru consumul energiei termice în perioada octombrie 2011 - octombrie 2012 au fost înaintate cu încălcarea termenului de prescripție de 3 ani stabilit de lege, motiv din care, urmează a fi respinse ca fiind depuse tardiv.

La 06 decembrie 2017, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „RCL Stăuceni”, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi

hotărâri sub formă de decizie prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 472,50 de lei.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”, cu casarea hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasată, în mod solidar, de la Mihail Ganea, Raisa Ganea, Natalia Ganea și Veaceslav Ganea în beneficiul ÎM „RCL Stăuceni” suma de 4110,68 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada octombrie 2013-octombrie 2016, suma de 270 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 202,50 lei achitată la depunerea cererii de apel. În rest hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica” este una legală, întemeiată și urmează a fi admisă, iar prima instanță nu a acordat o apreciere efectivă și deplină circumstanțelor cauzei, a aplicat eronat normele de drept material, drept urmare adoptând o hotărâre nefondată în partea respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei din 30 octombrie 2018, în partea ce ține de indicarea perioadei și sumei dispuse a fi încasate în mod solidar, de la Mihail Ganea, Veaceslav Ganea, Raisa Ganea și Natalia Ganea în beneficiul ÎM „RCL Stăuceni”, prin corectarea sintagmei „octombrie 2013-octombrie 2016” cu sintagma corectă „iunie 2014-octombrie 2016”, iar suma de „4110,68 lei” cu suma calculată corect de „2798,17 lei”.

La 12 decembrie 2018, Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

La fel, a relevat că instanța ierarhic inferioară nu a ținut cont de argumentele sale, nu a examinat integral și luat în considerație probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar concluziile expuse în decizia contestată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Totodată a invocat și faptul că instanța de apel eronat a interpretat dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemul de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.51 din 05 februarie 2002 și nr.191 din 19 februarie 2002, iar sumele impuse spre achitare nu sunt justificate și urmau a fi anulate. Or, la materialele cauzei au fost prezentate acte care confirmă lipsa datoriei pentru agentul termic și că Mihail Ganea nu este consumator de energie termică de la ÎM „RCL Stăuceni”, fiind debransat din anul 2003.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 octombrie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 06 decembrie 2018, date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc, însă ultimul a menționat că a recepționat-o la 08 decembrie 2018.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi la 12 decembrie 2018, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 februarie 2019, SA „Termoelectrica” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului sau declararea inadmisibilă a acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Ganea reprezentat de avocatul Snejana Pahomi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat