

dosarul nr. 3ra-144/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (S. Vasilache)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrcă, S. Iorgov, E. Clim)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mostovoi Alexandru împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Mostovoi Alexandru și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă

La 17 aprilie 2018 Mostovoi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01 martie 2017 a cumpărat de la Andrei Pascari automobilul de model xxxxx, pe care l-a devamat, achitând suma devamării prin organele vamale ale Republicii Moldova, unde automobilul și documentele acestuia au fost verificate.

A menționat că a trecut și revizia tehnică a automobilului, fiind verificate inclusiv documentele pe automobil. Însă, adresându-se la ÎS „CRIS Registru” pentru înregistrarea automobilului în mun. Chișinău și primirea numerelor noi, s-a depistat că anul producerii automobilului a fost modificat, din anul 1999 în anul 2000, din care motiv i s-a refuzat înregistrarea automobilului.

Pe cazul dat de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica a fost efectuată o cercetare penală care a fost încetată, recunoscându-l nevinovat, iar automobilul a fost returnat.

Astfel, în scopul realizării dreptului său, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Agenția Servicii Publice, solicitând înregistrarea automobilului menționat pe numele său, însă a primit refuz.

A considerat refuzul Agenției Servicii Publice neîntemeiat, din care motiv s-a adresat în instanța de judecată. A invocat că este proprietar de bună credință și fără înregistrarea automobilului pe numele său nu-și poate realiza drepturile sale.

A solicitat recunoașterea refuzului privind înregistrarea automobilului ca fiind neîntemeiat și obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra pe numele său automobilul.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă.

La 31 mai 2018 Mostovoi Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Mostovoi Alexandru și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că este interzisă înmatricularea vehiculului ca urmare a modificării unor date a principalelor elemente de identificare, și anume numărul caroseriei, numărul șasiului și numărul motorului, falsificate, nimicite intenționat sau modificate neautorizat.

Iar, la caz, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. IA 0004066 din 04.04.2017 a fost stabilit că semnele inițiale ale marcajului caroseriei de model „Wolkswagen Passat”, anul ediției 2000, cu numărul de înmatriculare xxxxx, au fost supuse modificării prin metoda de decuplare integrală a panoului marcant și înlocuirea cu un panou cu semne de marcaj xxxxxanul modelar 1999.

La 15 decembrie 2018 Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, precum și interpretarea eronată a legii de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că la 09 noiembrie 2018, decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Recursul a fost înregistrat în grefa Curții Supreme de Justiție la 15 decembrie 2018. Prin urmare, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mostovoi Alexandru, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru