

Dosarul nr. 2rc-37/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, I. Țurcan)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Migdal - P”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Migdal - P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Migdal - P”

constată:

La 3 martie 2017, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Migdal - P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 31, 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă, art. 61, 69, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 512, 572, 1146, 1156, 488-490 Cod civil, art. 32, 38, 86, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, transmiterea în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor ipotecate, pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, situate în r-nul Strășeni sat. Cojușna.

La 25 octombrie 2018, SA „Migdal - P” a depus cerere privind strămutarea pricinii, solicitând admiterea acesteia și strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Migdal - P” privind strămutarea pricinii de la Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad.

La 30 noiembrie 2018, SA „Migdal - P” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii revizuirea căreia solicită și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare a pricinii.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal - P”.

La 31 ianuarie 2019, SA „Migdal - P” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii recurate și adoptarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că la adoptarea acesteia instanța a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

A precizat că la materialele cauzei lipsesc anumite acte judecătorești (încheieri), în conformitate cu care BC „Banca Socială” SA ar fi scutită de la achitarea taxei de stat ori dispusă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat.

Astfel, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 167 și 171 CPC, care reprezintă în sine norme imperative, totodată, a respins cererea SA „Migdal - P” prin care a solicitat să se expună asupra taxei de stat, fără a se retrage în camera de deliberare și fără emiterea unei încheieri în acest sens.

A mai obiectat că neîntemeiat a fost respinsă și cererea SA „Migdal - P” privind atragerea lui Grigore Panuș în calitate de intervenient accesoriu din partea părâtului, fapt care a generat un temei de casare integrală a unei eventuale hotărâri.

Aceste acțiuni ilegale și neîntemeiate, ce direct contravin prevederile art. 67, 68, 167 și 171 CPC, pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului în cercetarea obiectivă și corectă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Migdal - P” privind strămutarea pricinii de la Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad (f. d. 176-179 vol. II).

Tot materialul probator atestă că la 30 noiembrie 2018, SA „Migdal - P” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii revizuirea căreia solicită și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare a pricinii (f. d. 188-192 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal - P” (f. d. 199-202 vol. II).

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Migdal - P”, nu se supune recursului.

Or, încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind strămutarea pricinii de la Judecătoria Strășeni sediul Central la o altă instanță egală în grad, nu se referă la fondul cauzei, drept urmare Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire depusă de SA „Migdal - P” ca inadmisibilă, iar legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs a încheierii de inadmisibilitate a revizuirii.

În raport de aceste considerente, se constată că SA „Migdal - P” a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, în calitate de instanță de revizuire, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SA „Migdal - P” împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Migdal - P” împotriva încheierii din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Migdal - P” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu