

Dosarul nr. 2r-136/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central (jud. E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. P. Ruslan, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor al
Republicii Moldova împotriva lui Stepan Țolov cu privire la repararea
prejudiciului cauzat prin infracțiune

împotriva încheierii din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii
Moldova

constată:

La 4 ianuarie 2018, Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Stepan Țolov cu privire la repararea prejudiciului cauzat
prin infracțiune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 514, 572, 1398 Cod
civil, art. 85, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui
Stepan Țolov în beneficiul statului a sumei de 5740300 de lei și a sumei de
8807271,52 de lei cu titlu de prejudiciu material - dobândă de întârziere.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul Central, a
fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 30 octombrie 2018, Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere apel
nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul
Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu
pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Ministerul Finanțelor al RM, fiindu-i acordat un termen

de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

La 24 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ministerul Finanțelor al RM a declarat recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea contestată sau soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

Încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii apel, Ministerul Finanțelor al RM a recepționat-o la 13 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare aplicată de cancelaria Ministerului pe scrisoarea de însoțire a încheierii, cât și prin ștampila aplicată de Oficiul Poștal Cahul pe plicul de expediție, ce confirmă predarea acestuia de către instanța de apel Oficiului Poștal la 10 decembrie 2018.

Cu referire la prevederile art. 110, 111, 112 CPC și având în vedere că zilele de 24-25 decembrie 2018 au fost zile nelucrătoare, la 26 decembrie 2018, Ministerul Finanțelor al RM a predat Oficiului Poștal cererea de apel motivată, fapt confirmat prin bonurile de plată eliberate de Oficiul Poștal și avizul de recepție, prin care se atestă că la 28 decembrie 2018, Curtea de Apel Cahul a recepționat cererea de apel motivată.

Astfel, deși Ministerul Finanțelor al RM și-a onorat obligațiunile stabilite prin încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, instanța de apel, fără a lua în considerație că actul procedural poate fi transmis prin intermediul Oficiului Poștal, a doua zi după expirarea termenului stabilit, a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 4 ianuarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 221 vol. I), fiind recepționată de Ministerul Finanțelor al RM la 11 ianuarie 2019, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoarea de însoțire a încheierii recurate, anexată la cererea de recurs (f. d. 226 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 ianuarie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 30 octombrie 2018, Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Cahul sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 185-186 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Finanțelor al RM, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 206-207 vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea din 27 decembrie 20198 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova (f. d. 210-211 vol. I).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), deși a recepționat încheierea la 13 decembrie 2018.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs notează că, copia încheierii din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care instanța nu a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Finanțelor al RM și a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept a apelului, a fost expediată în adresa Ministerului Finanțelor al RM, de către instanța de apel, la data de 8 decembrie 2018 și înmănată destinatarului la data de 13 decembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție anexate la materialele pricinii (f. d. 208, 209 vol. I).

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

La caz, ultima zi de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel stabilite în încheierea din 8 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, urma să expire la data de de 23 decembrie 2018

Însă, dat fiind faptul că ziua de 23 decembrie 2018 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, urmată de încă 2 zile nelucrătoare – data de 24 decembrie 2018, considerată zi de odihnă prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 24 ianuarie 2018 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2018, și respectiv, data de 25 decembrie (nașterea lui Iisus Hristos (Crăciunul pe stil nou)), declarată ca zi de odihnă prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 26 decembrie 1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, prin prisma prevederilor art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi data de 26 decembrie 2018, ca următoarea zi lucrătoare.

Ca consecință, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la neînlăturarea neajunsului cererii de apel de către apelant și restituirea cererii de apel depusă de Ministerul Finanțelor al RM este lipsită de certitudine, în situația în care probele prezentate de recurent demonstrează cu certitudine că Ministerul Finanțelor al RM a depus cererea de apel motivată, prin intermediul Oficiului Poștal, la data de 26 decembrie 2018, adică în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 8 decembrie 2018.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură de instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamanții de dreptul lor de acces la instanță.

Distinct de aceste constatări, se impune admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se casează încheierea din 27 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova împotriva lui Stepan Țolov cu privire la repararea

prejudiciului cauzat prin infracțiune, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu