

Dosarul nr. 2ra-340/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Postolatii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard
Akkerman împotriva lui Alexandr Postolatii cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-a admis apelul declarat de către Alexandr Postolatii și s-a modificat hotărârea
din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2017 Eduard Akkerman s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexandr Postolatii, prin care a solicitat încasarea datoriei
în mărime de 18 818 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la 11 noiembrie 2015 a eliberat
lui Alexandr Postolatii, în datorie, materiale de construcție în sumă de 18 818 lei.
Acest fapt se confirmă prin recipisa întocmită de către Alexandr Postolatii.

A menționat că la data de 29 aprilie 2016 a expediat în adresa pârâtului o
pretenție, prin care i-a solicitat ca în termen de 7 zile să restituie suma datorată,
iar în cazul în care nu va fi achitată datoria se va adresa în instanța de judecată.

La multiplele adresări pârâtul nu a negat obligația de restituire a sumei
datorate, însă efectiv datoria nu a fost stinsă.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-
a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Akkerman. S-a
încasat de la Alexandr Postolatii în beneficiul lui Eduard Akkerman suma de 18
818 lei cu titlu de datorie, suma de 565 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea
taxei de stat și suma de 220 lei cheltuieli pentru citarea publică. (f.d. 38, 40-41)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că Alexandr Postolatii datorează lui Eduard Akkerman plata pentru materialele de construcție în sumă de 18 818 lei, fapt confirmat prin recipisă, însă, ultimul nu a achitat datoria formată, nici după expedierea pretenției. Astfel, solicitarea lui Eduard Akkerman cu privire la încasarea sumei datorate este întemeiată, nefiind combătută de către Alexandr Postolatii cu probe care ar confirma achitarea datoriei.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Alexandr Postolatii și s-a modificat hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a micșorat suma de 18 818 lei cu titlu de datorie până la suma de 16 218 lei. S-a încasat de la Alexandr Postolatii în beneficiul lui Eduard Akkerman suma de 468,54 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 220 lei cheltuieli pentru citarea publică. (f.d. 100, 101-116)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut probele prezentate de către Alexandr Postolatii în instanța de apel, prin care a demonstrat achitarea unei părți din datorie, în total suma de 2600 lei, suma datoriei restante constituind 16 218 lei.

La 28 decembrie 2018 Alexandr Postolatii a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea înaintată de către Eduard Akkerman. (f.d. 113-114)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele inferioare nu au examinat toate circumstanțele importante ale cauzei și nu au luat în considerație probele și argumentele invocate de către apelant, inclusiv relația ostilă a recurentului cu tata intimatului, care i-a datorat plăți salariale.

La 20 februarie 2019 Eduard Akkerman a depus referință, solicitând de a considera recursul declarat de către Alexandr Postolatii inadmisibil. (f.d. 120-122)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 octombrie 2018.

Recursul declarat la data de 28 decembrie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Alexandr Postolatii este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Alexandru Postolati asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandru Postolati, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Alexandr Postolatii, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas