

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Gavriliță)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Clevadi, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2004 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 600 salarii minime, cu achitarea proporțională fiecăruia din reclamanți sau succesori acestora onorariul pentru utilizarea invenției în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, în construcția cărora se utilizează invenția, pe perioada 14 iunie 1996 – 01 iulie 2004, cu obligarea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA să achite până la expirarea termenului de valabilitate a brevetului de invenție fiecărui reclamant, în mărime egală, onorariul în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, începând cu 01 iulie 2004

În motivarea acțiunii au indicat că sunt autorii invenției „Tractor”, iar la 31 octombrie 1996 li-a fost eliberat brevetul de invenție.

Au relevat că la 14 iunie 1996 au încheiat cu Uzina de Tractoare „Tracom” SA contractul de cesiune nr. 34 a brevetului, iar ultima urma să le achite recompensă pentru invenție, fiecărui inventator în parte, pe parcursul întregii perioade de utilizare a invenției în construcția tractoarelor, însă, din anul 1996 și până în anul 2004, nu au primit nici o recompensă bănească, mai mulț la nenumăratele adresări către pârât au primit refuz privind soluționarea pe cale amiabilă a cazului.

La 17 martie 2006 Uzina de Tractoare „Tracom” SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi cu privire la recunoașterea invenției „Tractor” cu brevetul nr. 486 ca fiind o invenție de serviciu, elaborată în cadrul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA.

Drept temei al cererii înaintate a fost invocat că reclamanții erau salariați ai întreprinderii și ai biroului specializat de construcții. Activitatea reclamanților a constat în realizarea construcției tractorului.

În legătură cu aceste circumstanțe și cu litigiul apărut, la 24 mai 2005 a avut loc ședința comisiei Uzinei de Tractoare „Tracom” SA referitor la determinarea eficacității economice a invenției „Tractor”, brevetul nr. 486, unde a fost constat că această invenție a fost efectuată la uzină, cu mijloacele financiare ale acesteia, la comanda administrației și a fost considerată ca invenție de serviciu. Deoarece invenția nu are o valoare economică și nu există nici un act cu privire la rezultatele implementării acesteia, Comisia a considerat oportun de a achita inventatorilor o remunerație în mărime de 1 800 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții au depus numeroase cereri de concretizare a pretențiilor, astfel, prin cererea de concretizare din 29 septembrie 2010 Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi au solicitat încasarea din contul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în sumă de 1 392 473 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 500 000 de lei proporțional fiecărui reclamant, a cheltuielilor de judecată constituite din onorariul pentru achitarea serviciilor juridice și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Stanislav Beganschi.

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi și Victor Circov și a fost casată hotărârea instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost înlocuit Stanislav Beganschi cu succesorul său în drepturi Mariana Parfentieva (Beganscaia).

Prin încheierea din 12 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, Vitalii Pavlenko.

La 12 noiembrie 2012 prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost admis renunțul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA la acțiunea reconvențională și a fost încetat procesul în cauza civilă, la cererea reconvențională depusă de Uzina de Tractoare „Tracom” SA împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov privind recunoașterea invenției „Tractor” ca invenție de serviciu elaborată în cadrul uzinei.

Prin hotărârea din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) și a fost încasat solidar de la Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) în beneficiul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 520 de lei.

La data de 22 august 2014, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia).

La data de 09 aprilie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea cererii de recurs.

Prin încheierea din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 08 septembrie 2015, Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi au depus cerere de revizuire repetată împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 02 martie 2016, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 03 martie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău și au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi.

La 19 iulie 2017, Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău și au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea în unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi.

Anterior, la 19 iulie 2017 Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat casarea acesteia.

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Caluțchi și Albert Lenschi, împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 iulie 2018, Albert Lenschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi.

La 01 februarie 2019, Albert Lenschi a depus cerere de revizuire în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenko cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de revizuire Albert Lenschi și-a exprimat dezacordul cu hotărârile adoptate și a solicitat trimiterea cauzei la rejudicare instanței de apel pentru invitarea unui specialist în domeniu.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 12 mai 2017 și 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Alexandru Caluțchi și de Albert Lenschi.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, pe când cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi este declarată împotriva încheierii din 12 mai 2017 și 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Alexandru Caluțchi și de Albert Lenschi.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 12 mai 2017 și 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Albert Lenschi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caluțchi, Albert Lenschi, Victor Circov și Mariana Parfentieva (Beganscaia) împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vitalii Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat