

Dosarul nr. 3ra-89/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Consiliul municipal Bălți și Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, casată hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 29 mai 2018, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea prevăzută la art. 64 din Legea privind administrația publică locală și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate a deciziei nr. 7/2 din 23 martie 2018 cu privire la operarea modificărilor în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017 cu privire la aprobarea contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru anul 2018.

În cadrul controlului a fost constatat că Consiliul municipal Bălți a decis să opereze modificări în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017.

Ca urmare, în adresa Consiliului municipal Bălți a fost expediată notificarea nr. 1304/OT1-322 din 25 aprilie 2018 prin care Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea actului menționat.

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (1), alin. (2) pct. h) din Legea privind administrația publică locală, a menționat că din conținutul deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 din 23 martie 2018 nu este clar dacă consiliul local dispune de surse financiare pentru compensarea diferenței cheltuielilor pentru prelucrarea și neutralizarea deșeurilor municipale și nici nu este indicată suma concretă care necesită a fi investită.

În acest sens a indicat și art. 14 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală, care statuează direct că consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziilor respective.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 5 lit. b), 11, 19, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 din 23 martie 2018 cu privire la operarea modificărilor în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017 cu privire la aprobarea contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru anul 2018.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea.

A fost anulată decizia nr. 7/2 din 23 martie 2018 cu privire la operarea modificărilor în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017 cu privire la aprobarea contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru anul 2018.

La 7 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că la 23 martie 2018 prin decizia nr. 7/2 a fost aprobată decizia Consiliului municipal Bălți cu privire la operarea modificărilor în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din

21 decembrie 2017 cu privire la aprobarea contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru anul 2018.

Acest act administrativ a fost emis în baza cererii ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, iar documentele au fost examinate la ședința comisiei specializate de drept și disciplină a Consiliului municipal Bălți.

Astfel, în preambulul deciziei menționate a fost descris motivul emiterii acestui act administrativ și baza legislativă.

A relatat că în urma adoptării deciziei nominalizate, la 29 martie 2018 a fost emisă o altă decizie nr. 8/3 cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 12/2 din 8 decembrie 2017 cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pe anul 2018.

Astfel, la momentul când intimatul a notificat Consiliul municipal Bălți referitor la abrogarea deciziei nr. 7/2 din 23 martie 2018, nu a ținut cont de decizia nr. 8/3 din 29 martie 2018 prin care au fost operate modificări a bugetului local din anul 2018 inclusiv și pentru acoperirea financiară a modificărilor contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale și art. 11 din Legea cu privire la deșeuri, a invocat că prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 8/3 din 29 martie 2018 a fost modificată și completată decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/2 din 8 decembrie 2017 cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pe anul 2018, unde în anexa nr. 2 au fost incluse cheltuielile privind serviciile comunale.

Totodată, a evidențiat că decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017 prin care a fost aprobat proiectul contractului privind acordarea subvențiilor ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nu a fost contestată de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelarie de Stat.

La 17 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și abuzivă.

A relatat că la 23 martie 2018, Consiliul municipal Bălți a adoptat decizia nr. 7/2 cu privire la operarea modificărilor în anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/5 din 21 decembrie 2017 cu privire la aprobarea contractului de subvenționare a ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru anul 2018.

În urma adoptării deciziei menționate, la 29 martie 2018, a fost emisă o altă decizie nr. 8/3 cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 12/2 din 8 decembrie 2017 cu privire la aprobarea bugetului municipal Bălți pe anul 2018 și anume, pct. 1.3.1. a fost completat cu un nou aliniat, având următorul conținut: „compensarea diferenței cheltuielilor pentru prelucrarea și neutralizarea 1 m³ de deșeuri municipale, evacuarea la poligon cu transportul specializat și a cheltuielilor similare, luând în calcul tariful pentru

transportarea deșeurilor municipale, până la aprobarea noilor tarife pentru evacuarea deșeurilor municipale”.

A evidențiat că decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/2 din 23 martie 2018 corespunde în totalitate cu prevederile legale și anume, art. 14 alin. (2) lit. h), n), 73 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea privind descentralizarea administrativă, art. 3 alin. (1) lit. d), alin. (5), 6 alin. (2) lit. h) și 14 alin. (4) lit. h) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, inclusiv cu toate normele legale indicate în conținutul deciziei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 7 decembrie 2018 și respectiv, la 17 decembrie 2018 împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul municipal Bălți și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Consiliul municipal Bălți și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Consiliul municipal Bălți și ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Consiliul municipal Bălți și Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu