

dosarul nr. 2rc-41/19

instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru (Jud: L. Bagrin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

Î N C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la anularea măsurii de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” în beneficiul său a datoriei în sumă de 866 438 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 88 751,43 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 28 655,69 lei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii (f.d. 12-14).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 18-19).

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup”, fiind casată încheierea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă încheiere cu privire la admiterea cererii cu privire la asigurarea acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” în limita valorii acțiunii. A fost aplicat sechestrul pe bunurile (mobile și imobile) și pe mijloacele bănești aflate

la conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” în limita valorii acțiunii și anume 955 189, 43 lei până la examinarea cauzei în fond (f.d. 30-33).

La 7 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 36).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 39-41).

La 13 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” a depus recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a menționat că instanța de apel a examinat cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare n lipsa sa, căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 februarie 2019.

Astfel, recursul declarat la 13 februarie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

CEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că, dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut. Aceasta pentru că, el nu are caracterul unei libertăți absolute, fiind supus unor limitări. Aceste limitări sunt impuse de puterea de stat, ele având scopul protejării altor interese, ca de exemplu, principiul securității raporturilor juridice sau, drepturile și libertățile persoanelor.

Reclamantul trebuie să poată revendica, într-un mod ce poate fi apărut în justiție, un drept recunoscut de dreptul național [Masson și Van Zon împotriva Țărilor de Jos, pct. 48; Gutfreund împotriva Franței, pct. 41; Boulois împotriva Luxemburgului (MC), pct. 90-94].

Cu toate acestea, trebuie precizate următoarele: că o persoană având, la nivel intern, o pretenție care poate da naștere unei acțiuni în justiție poate depinde nu doar de conținutul propriu zis al dreptului cu caracter civil relevant, astfel cum este definit în dreptul național, ci și de existența unor bariere procedurale („procedural bars”),

care 5 împiedică sau limitează posibilitățile de sesizare a unei instanțe cu eventuale plângeri (Fayed împotriva Regatului Unit, pct. 65).

Pentru a aprecia dacă există un drept cu caracter civil și pentru a stabili care este încadrarea materială sau procedurală care trebuie aplicată unei restricții, trebuie, înainte de toate, să se țină seama de formularea dispozițiilor dreptului național și de modul în care le-au interpretat instanțele interne (Masson și Van Zon împotriva Țărilor de Jos, pct. 49).

Articolul 6 §1 din CEDO nu obligă statele contractante să înființeze curți de apel sau de casație, dar în cazul în care există astfel de instanțe, statul trebuie să se asigure că justițiabilii vor beneficia de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 § 1 [Andrejeva împotriva Letoniei (MC), pct. 97]. Cu toate acestea, modul în care art. 6 § 1 se aplică depinde de specificul procedurii în cauză și trebuie să ia în considerare întreaga procedură desfășurată la nivel național, precum și rolul jucat de curtea de apel (Helmens împotriva Suediei, pct. 31) sau de casație (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 44-45; K.D.B. împotriva Țărilor de Jos, pct. 41).

Respectiv, din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de recurs subliniază că, dreptul de a depune o cerere de recurs trebuie să fie prevăzut de legea procesuală.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În speță se contestă încheierea instanței de apel prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Respectiv, Codul de procedură civilă nu prevede, că încheierea de respingere a cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, se contestă cu recurs.

Mai mult, reieșind din prevederile art. 174-182 din Codul de procedură civilă se contestă cu recurs doar încheierile de asigurare a acțiunii, încheierile prin care s-au respins cererile de asigurare a acțiunii, încheierile de substituie a unei forme de asigurare cu alta, încheierile de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În partea ce ține de depunerea cererii de recurs în cazul în care, încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, instanța de recurs reține că, încheierea recurată, potrivit art. 423 din Codul de procedură civilă, urmează să afecteze desfășurarea de mai departe a fondului cauzei.

În speță se contestă încheierea prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate și respectiv, nu afectează implicit fondul cauzei ci reprezintă doar o chestiune de procedură care va fi soluționată o dată cu soluționarea fondului.

Totodată, se reține că, stipularea în încheierea recurată de către Curtea de Apel Chișinău a dreptului de a o contesta încheierea cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, nu abilitază în sine părțile cu acest drept, ori dreptul de recurs urmează să fie expres prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, urmează de subliniat că, prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicat sechestru pe bunurile (mobile și imobile) și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” în limita valorii acțiunii și anume 955 189, 43 lei pînă la examinarea cauzei în fond ceea ce nu reprezintă o interdicție totală.

Mai mult ca atât, instanța notează că instituirii unui sechestru dispus în cadrul unor procese de judecată, nu constituie o privare de proprietate.

Distinct de cele relatate supra, instanța de recurs remarcă că, conform art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă hotărîrea de respingere a acțiunii reclamantului va devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Din considerentele menționate supra și avînd în vedere faptul că încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” împotriva încheierii din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan