

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Rîșcani– N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Viorel Șoitu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Mițul împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Viorel Șoitu cu privire la recuperarea în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 60 000 lei și a prejudiciului material în mărime de 6000 lei,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Viorel Șoitu,

constată:

La 25 mai 2017 Alexandru Mițul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Viorel Șoitu, prin care a solicitat recuperarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 60 000 lei și a prejudiciului material în mărime de 6000 lei.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Mițul. S-a încasat de la Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și Viorel Șoitu în beneficiul lui Alexandru Mițul suma de 9000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 6000 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 370 lei. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 195, 198-202, vol. I)

La data de 12 iulie 2018 Viorel Șoitu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii

instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea înaintată de către Alexandru Mițcul. (f.d. 208-209, vol. I)

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Viorel Șoitu și i s-a acordat ultimului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 277,50 lei. (f.d. 213-216, vol. I)

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Viorel Șoitu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. (5, 6-10, vol. I)

La 11 februarie 2019 Viorel Șoitu a declarat recurs asupra încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată la punerea pe rol a apelului. Totodată a solicitat repunerea în termen a recursului. (26-27, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu a recepționat încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a cunoscut despre termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

A susținut că activează în cadrul BAA, sect. Rîșcani din mun. Chișinău, str. Armenească nr. 73, totodată are încheiat contract cu Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, însă la aceste adrese nu a recepționat corespondența pe marginea acestui dosar.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 noiembrie 2018, a remis-o în adresa recurentului la 22.01.2019, fiind recepționată de către recurent la data de 29 ianuarie 2019. (f.d. 22, vol. II)

Astfel, recursul declarat la data de 11 februarie 2019, se consideră depus în termen și nu este necesar de a fi soluționată cererea de repunere în termen a recursului.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Viorel Șoitu a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului Viorel Șoitu termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 227,50 lei în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 04 septembrie 2018 a fost recepționată de către apelant la 29.10.2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 221, vol. II). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 10 zile din data recepționării încheierii, care a expirat la 08 noiembrie 2018. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 20 noiembrie 2018.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Viorel Șoitu cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a plății taxei de stat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurentului precum că a primit încheierea instanței de apel din 04 septembrie 2018 abia la data de 30 ianuarie 2019, după ce apelul a fost restituit, din motiv că nu mai locuiește la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 59, ap. 30.

În acest sens, instanța de recurs reține că instanța de apel a expediat actul de procedură apelantului Viorel Șoitu la adresa indicată de acesta în cererea de apel mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 59, ap. 30, unde și a fost recepționat, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 122, vol. I)

Conform art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Astfel, materialele cauzei nu atestă că apelantul Viorel Șoitu a înștiințat instanța de apel despre schimbarea domiciliului și nu a comunicat o nouă adresă de corespondență.

Mai mult, apelantul este avocat de profesie, cunoaște condițiile de formă și conținut al unui apel. Respectiv, de la data adoptării hotărârii și până la restituirea apelului a dispus de foarte mult timp pentru a-și exercita drepturile.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Viorel Șoitu.

Se menține încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nina Vascan

Maria Ghervas