

Dosarul nr. 2ra-314/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (jud. E. Pșenița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu împotriva lui Sergiu Botnari și Dumitru Botnari cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Sergiu Botnari, casată integrală hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 1 noiembrie 2017, Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Botnari și Dumitru Botnari cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea nr. 2-38/16 din 17 august 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost respinsă integral ca neîntemeiată cererea depusă de Eugenia Andreev împotriva lui Dumitru Botnari și Sergiu Botnari cu privire la încasarea de la Dumitru Botnari a despăgubirii în sumă de 5190 de lei și de la Sergiu Botnari a despăgubirii în sumă de 149,10 de lei cu încasarea cu anticipație anual din contul lui Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev a rentei în sumă de 489,24 de lei pentru folosirea a 27 m² din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate Eugeniei Andreev până la eliberarea terenului și a cheltuielilor de judecată. Au fost încasate cheltuielile de judecată suportate de pârâți din contul Eugeniei Andreev.

A relatat că prin încheierea nr. 2a-1394/16 din 7 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost dispusă efectuarea unor constatări tehnico-științifice de către SRL „Marinelly-Prim”.

Prin decizia nr. 2a-1394/16 din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Eugeniei Andreev, casată integral hotărârea din 17 august 2016 a Judecătoriei Edineț cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă acțiunea. Au fost încasate de la Dumitru Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev despăgubiri în sumă de 5190 de lei. Au fost încasate de la Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev despăgubiri în mărime de 149,10 de lei. A fost încasată anual, cu anticipație, începând cu 22 martie 2016 din contul lui Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev renta în sumă de 489,24 de lei pentru folosirea a 27 m² din terenul ce-i aparține ultimei, până la eliberarea terenului. Au fost încasate de la Dumitru Botnari și Sergiu Botnari în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuieli de judecată în sumă totală de 7300 de lei.

Prin încheierea nr. 2ra-1812/17 din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Dumitru Botnari și Sergiu Botnari, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc.

A precizat că întru executarea încheierii nr. 2a-1394/16 din 7 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, dânsa a suportat cheltuieli în sumă de 3000 de lei, compuse din cheltuieli achitate SRL „Marinelly-Prim” pentru verificarea punctelor de cotitură, în mărime de 2500 de lei, cheltuieli de transport - 402,50 de lei și cheltuieli poștale - 97,50 de lei.

La fel, a suportat cheltuieli de deplasare a avocatului Igor Verejeanu la Curtea de Apel Bălți la ședința din 23 mai 2017, în sumă de 300 lei.

Aceste cheltuieli nu au fost incluse în decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, luând în considerație faptul că finalizarea examinării cauzei a avut loc la data de 16 mai 2017, iar bonurile privind achitarea cu SRL „Marineily-Prim” i-au fost expediate după ședința de judecată din 16 mai 2017.

Având în vedere prevederile art. 235, 372 CPC, a remarcat că a fost în imposibilitate să prezinte bonurile menționate instanței de apel.

Astfel, a evidențiat că a suportat cheltuieli de judecată, supra celor încasate de instanța de apel, în sumă de 3300 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 7, 12, 29, 60, 75, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 90, 94, 96, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Dumitru Botnari și Sergiu Botnari în beneficiul ei a cheltuielilor în sumă de 3300 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Prin hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Dumitru Botnari și Sergiu Botnari, în mod solidar, în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei civile nr. 2-38/16 estimate în total la 3300 de lei.

Au fost încasate de la Dumitru Botnari și Sergiu Botnari, în mod solidar, în beneficiul Eugeniei Andreev cheltuielile de judecată estimate în total la 919 de lei.

Prin decizia din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de Sergiu Botnari, casată integrală hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 26 decembrie 2018, Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu a declarat recurs împotriva deciziei din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimațiilor în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În decizia recurată, instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu a făcut trimitere la niciun articol din Legea contabilității, făcând doar trimitere în mod general la legea menționată, prin urmare, a aplicat eronat legea și anume, prevederile art. 19 alin. (2) și (7) din Legea contabilității.

A obiectat că persoanele fizice nu cad sub incidența prevederile art. 19 din Legea contabilității, fapt ignorat și aplicat eronat de către instanța de apel la emiterea deciziei contestate.

A mai menționat că factura nr. 001 eliberată de SRL „Marineily-Prim” este o factură de plată, numită și cont de plată, în care este indicat beneficiarul serviciilor, conturile și sumele care urmează a fi achitate de beneficiar.

În cazul în care instanța de apel a constatat că nu sunt probate toate cheltuielile suportate de către ea, urma să admită parțial doar suma care a fost probată, fapt însă ignorat de Curtea de Apel Bălți.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de deplasare a avocatului Igor Verejeanu la ședința din 23 mai 2017, în sumă de 300 de lei, instanța de apel nu a luat în considerație și faptul că în bonul de plată este indicată data, ora și locul alimentării cu combustibil.

Astfel, a precizat că sediul CA „Igor Verejeanu” se află în or. Soroca, dar la ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Igor Verejeanu a prezentat foaia de parcurs cu indicația că s-a deplasat din mun. Chișinău, prin urmare, având în vedere prevederile art. 22 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, concluziile instanței de apel în acest sens sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 noiembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 162), fiind recepționată de către recurentă, cât și de către reprezentantul acesteia, avocatul Igor Verejeanu la 16 noiembrie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele dosarului (f. d. 164, 165).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 decembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Eugenia Andreev, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu