

Dosar nr. 3ra-159/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani jud: (R. Pascari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎN C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „BTS PRO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017, SC ”BTS PRO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta SC ”BTS PRO” SRL a invocat că la 02 iunie 2017 pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a făcut public anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică nr. 17/01685. Obiectul achiziției îl reprezenta: echipamentul Tehnico Informațional pentru necesitățile infrastructurii informaționale locale a Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului.

Reclamanta SC ”BTS PRO” SRL, a menționat că la 19 iunie 2017 a prezentat pârâtei oferta sa comercială pentru participare la licitație. În specificația de preț, a indicat că termenul de livrare a echipamentului va fi de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării contractului.

Reclamanta SC ”BTS PRO” SRL, a menționat că a respectat cerințele autorității contractante, a prezentat pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei

și Vinului împreună cu oferta sa și dovada instituirii garanției bancare în cuantum de 2% din valoarea ofertei.

Reclamanta SC "BTS PRO" SRL a relatat că la 03 iulie 2017, pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a informat că întreprinderea a fost desemnată câștigătoare pentru lotul II „Server”, prețul total al căruia constituia suma de 123 822 lei, inclusiv TVA. Iar, la 10 iulie 2017 pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a remis reclamantei, spre semnare, contractul de achiziționare a echipamentului. Cu referire la Anexa nr. 1 la contractul propus, reclamanta a accentuat că termenul limită de prestare era data de 30 iulie 2017, adică 20 de zile calendaristice de la momentul transmiterii contractului spre semnare. Iar, cu mențiune la pct.10.3 din contractul prezentat, reclamanta a specificat că întârzierea livrării bunurilor până la data de 30 iulie 2017 reprezintă refuz de la livrarea bunurilor, pârâta având dreptul să rețină garanția bancară.

Reclamanta SC "BTS PRO" SRL, a invocat că la 11 iulie 2017 a expediat în adresa pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului scrisoarea nr. 45/17, prin care a informat că își manifestă în continuare disponibilitatea de a executa în volum deplin angajamentele propuse. Totodată, i-a adus la cunoștință despre inadmisibilitatea clauzei contractuale potrivit căreia întârzierea livrării cu cel puțin o zi ar servi temei pentru rezoluțiunea contractului.

Reclamanta SC "BTS PRO" SRL a menționat că prin răspunsul din 12 iulie 2017, pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a refuzat modificarea clauzelor contractuale, impunând semnarea contractului în varianta propusă și avertizînd-o că în caz contrar va reține garanția bancară. La rândul său, la 13 iulie 2017, reclamanta a informat pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului despre refuzul semnării contractului, în condițiile în care aceasta nu corespunde ofertei care a fost prezentată, examinată și desemnată câștigătoare.

Reclamanta SC „BTS PRO” SRL, a indicat că la 18 iulie 2017 a recepționat o scrisoare prin care a fost informată despre decizia pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului de a anula adjudecarea contractului și de a solicita de la BC „Moldindconbank” SA încasarea cuantumului garanției pentru ofertă în sumă de 2 900 lei. Prin răspunsul oferit ulterior de către BC „Moldindconbank” SA, la data de 18 iulie 2017 s-a efectuat plata garanției bancare în sumă de 2900 lei.

Reclamanta SC "BTS PRO" SRL a menționat că la 04 august 2017 a înaintat în adresa pârâtei cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegală a deciziei pârâtei ONVV din 18 iulie 2017 de încasare de la BC „Moldindconbank” SA a sumei de 2 900 lei, depuse de către SC "BTS PRO" SRL cu titlu de garanție bancară pentru ofertă și restituirea în termen de 7 zile din momentul recepționării cererii prelabile a sumei de 2900 lei.

Reclamanta SC „BTS PRO” SRL a invocat că la 06 septembrie 2017 a recepționat răspunsul la cererea prealabilă prin care pârâta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a refuzat satisfacerea cerințelor reclamantei.

Reclamanta SC „BTS PRO” SRL a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegală a deciziei pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului din 18 iulie 2017, în partea în care s-a decis încasarea de la BC „Moldindconbank” SA a sumei de 2 900 lei, depuse de către SC "BTS PRO" SRL cu titlu de garanție

bancară, încasarea din contul pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului în beneficiul SC "BTS PRO" SRL a sumei de 2 900 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 15 ianuarie 2018 SC „BTS PRO” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat anularea ca fiind ilegală, a deciziei pârâtei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului, expuse în procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, nr. 09/2 din 18 iulie 2017, de încasare a cuantumului garanției bancare în mărime de 2% depuse de către SC "BTS PRO" SRL, încasarea sumei de 2 900 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de SC "BTS PRO" SRL împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului cu privire la contestarea actelor și repararea prejudiciului material și moral, s-a anulat procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului nr. 09/2 din 18 iulie 2017, în în partea ce ține de decizia de a încasa cuantumul garanției pentru ofertă în mărime de 2% conform garanției bancare nr. 01/01-248/2155 din 15 iunie 2017, s-a încasat din contul Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului în beneficiul SC "BTS PRO" SRL suma de 2900,00 lei cu titlu de prejudiciu material, s-a respins ca neîntemeiată, acțiunea SC "BTS PRO" SRL împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului în partea ce ține de încasarea prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, s-a respins ca neîntemeiată, acțiunea SC "BTS PRO" SRL împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „BTS Pro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că la 14 aprilie 2017, în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 30 a fost publicat anunțul de intenție pentru achiziționarea echipamentului Tehnico Informațional pentru necesitățile informaționale locale ale Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului, Cod CPV 48820000-2. La 02 iunie 2017 în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 44 a fost publicat anunțul de participare la licitația publică nr. 17/01685 pentru achiziționarea echipamentului TI pentru necesitățile informaționale locale ale ONVV, Cod CPV 48820000-2.

La fel instanța de apel a constatat că în Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de Stat al Achizițiilor Publice” au fost publicate: fișa de date a achiziției; anunțul de participare la procedura de achiziții; modelul contractului de achiziții publice, rechizitele bancare și Instrucțiuni de utilizare a IPO. Potrivit pct. 4.5 al Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că echipamentul tehnic urmează

a fi livrat la sediul său, pe adresa mun. Chişinău, str. Mitropolit Dosoftei, 126 până la data de 10 iulie 2017.

Instanţa de apel a mai constatat că reclamanta SC "BTS PRO" SRL a prezentat oferta sa pentru participare la licitaţie. În specificaţia de preţ a indicat că termenul de livrare a echipamentului va fi de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării contractului.

Instanţa de apel a stabilit că la data de 15 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru a emis garanţia bancară nr. 01/01-248/2155 la solicitarea SC "BTS PRO" SRL. Acelaşi fapt rezultă şi din conţinutul scrisorii nr. 01/01-13/2699 din data de 14 septembrie 2017 a BC „Moldindconbank” SA. De asemenea, prin scrisoarea autorităţii pârâte din 03 iulie 2017, reclamanta a fost informată că a fost desemnată câştigătoare pentru lotul II „Server”, preţul total al căruia constituia 123 822 lei, inclusiv TVA. Iar, la 10 iulie 2017, Instituţia Publică Oficiul Naţional al Viei şi Vinului a remis reclamantei, spre semnare, contractul de achiziţionare a echipamentului. Prin scrisoarea nr. 45/17 din 11 iulie 2017 SC "BTS PRO" SRL a solicitat modificarea clauzelor contractuale referitoare la întârzierea livrării bunurilor, întrucât ele urmează a fi transportate de la producător. Autoritatea pârâtă şi-a manifestat dezacordul în privinţa acestor solicitări, fapt consemnat prin scrisoarea nr. 150 din 12 iulie 2017.

Instanţa de apel a constatat că reclamanta SC „BTS PRO” SRL prin scrisoarea nr. 46/17 din 13 iulie 2017 şi-a exprimat refuzul semnării contractului în condiţiile modificării ofertei care a fost prezentat. În acest context, prin procesul-verbal nr. 09/2 din 18 iulie 2017 al grupului de lucru al ONVV s-a dispus anularea adjudecării contractului cu operatorul economic nominalizat, încasarea garanţiei pentru ofertă în mărime de 2% conform garanţiei bancare nr. 01/01-248/2155 din 15 iunie 2017, desemnarea ofertei SRL „DAAC SYSTEM INTEGRATION” câştigătoare pentru lotul II "Server". Despre decizia pârâtei de a anula adjudecarea contractului şi de a solicita de la BC „Moldindconbank” SA încasarea cuantumului garanţiei pentru ofertă în sumă de 2 900 lei, reclamanta a fost informată prin scrisoarea nr. 153 din 18 iulie 2017. Totodată, din conţinutul scrisorii nr. 01/01-13/2699 din 14 septembrie 2017 a BC „Moldindconbank” SA se confirmă că la data de 18 iulie 2017 s-a efectuat plata garanţiei bancare în sumă de 2900 lei către autoritatea pârâtă.

Instanţa de apel a reţinut că potrivit ofertei de participare la licitaţie înaintată de reclamanta SC "BTS PRO" SRL, termenul de livrare a echipamentului a fost indicat ca fiind de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării contractului, însă contrar acestei prevederi din ofertă, pct. 10.3 al contractului şi Anexa nr. 2 al aceluiaşi act, prevede că termenul limită de prestare a bunurilor a fost stabilit data de 30 iulie 2017. Astfel, în contractul transmis spre semnare, autoritatea contractantă a modificat oferta reclamantei şi a stipulat o dată fixă, care nu coincide cu termenul indicat de reclamantă în ofertă de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării contractului.

Instanţa de apel a invocat prevederile art. 681 alin.(1) Cod civil care prevede că, oferta de a contracta este propunerea, adresată uneia sau mai multor persoane, care conţine toate elementele esenţiale ale viitorului contract şi care reflectă voinţa ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.(2) al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin.(4) al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziții publice, modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare, impunerea de noi cerințe ofertantului câștigător sau implicarea oricărui alt ofertant decât cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă.

Instanța de apel a constatat că garanția bancară nr. 01/01- 248/2155 din 15 iunie 2017, emisă de BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru la solicitarea SC „BTS PRO” SRL a fost instituită pentru a se achita în cazul în care ofertantul încalcă una sau mai multe din obligațiile sale referitoare la condițiile ofertei, și anume: și-a retras oferta în perioada valabilității ofertei sau a modificat oferta după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor sau fiind anunțat de autoritatea contractantă, în perioada de valabilitate a ofertei, despre adjudecarea contractului eșuează sau refuză să semneze formularul contractului; nu acceptă rectificarea erorilor aritmetice sau eșuează sau refuză să prezinte garanția de bună execuție, dacă se cere conform condițiilor licitației ori nu a executat vreo condiție specificată în documentele de licitație, înainte de semnarea contractului de achiziție.

Instanța de apel consideră că este întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat, emis în ședința grupului de lucru pentru achiziții a autorității pârâte, în partea încasării cuantumului garanției bancare în mărime de 2% depuse de către SC ”BTS PRO” SRL, iar persoana lezată în drepturi, SC ”BTS PRO” SRL dispune de dreptul de a i se restabili dreptul încălcat și a i se rambursa plata garanției bancare în mărime de 2900 lei. Instanța de apel consideră întemeiată și concluzia primei instanțe cu privire la netemeinicia capătului de cerere cu privire la încasarea prejudiciul moral în mărime de 1000 lei or, prejudiciul moral se repară conform art. 1422 alin. (1) Cod Civil numai în cazul în care persoanei i s-au cauzat suferințe psihice sau fizice prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Instanța de apel consideră că este întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la temeinicia parțială a pretențiilor formulate, în partea anulării procesului - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului nr. 09/2 din 18 iulie 2017, în partea ce ține de anularea deciziei de a încasa cuantumului garanției pentru ofertă în mărime de 2 900 lei, conform garanției bancare nr. 01/01-248/2155 din 15 iunie 2017 și în partea încasării din contul Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului în beneficiul SC ”BTS PRO” SRL a sumei de 2900 lei cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de apel consideră că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 04 decembrie 2018, Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SC „BTS PRO” SRL.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, instanța a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, a indicat că la 14 aprilie 2017, în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 30, în temeiul art. 27 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, a fost publicat anunțul de intenție pentru achiziționarea echipamentului TI pentru necesitățile informaționale locale ale ONVV, Cod CPV 48820000-2. La 02 iunie 2017, în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 44, în temeiul art. 28 al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, a fost publicat anunțul de participare la licitația publică nr. 17/01685 pentru achiziționarea echipamentului TI pentru necesitățile informaționale locale ale ONVV, Cod CPV 48820000-2.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, a menționat că intimata SC „BTS PRO” SRL este utilizatoare al SIA „RSAP” și a accesat documentația expusă în sistemul informațional, fapt confirmat prin extrasul din SIA „RSAP”. Prin urmare, operatorul economic a cunoscut de la momentul publicării anunțului de participare toate condițiile achiziției publice din speță, inclusiv și cele care vizează termenul și condițiile de livrare. Totodată, SC „BTS PRO” SRL de la momentul publicării anunțului de intenție 02 iunie 2017, până la deschiderea ofertelor 19 iunie 2017 nu a solicitat clarificări ale documentației de atribuire, deși în temeiul art. 34 al Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 avea toate pârghiile necesare.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, a invocat că la 19 iunie 2017, ora 10.00 au fost deschise ofertele depuse în cadrul licitației publice nr. 17/01685, fiind depuse oferte de următorii operatori economici: SRL „Lanitron”, SRL „BTS PRO”, SRL „DAAC SYSTEM INTEGRATOR” și ÎM „Accent Electronic” SA, fapt confirmat prin Procesul - verbal nr. 09 din 19 iunie 2017. După deschiderea ofertelor grupul de lucru pentru achiziții publice al ONVV a constatat că intimata SC „BTS PRO” SRL este inclusă în „Lista de interdicție a operatorilor economici”, conform Deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 3/15 din 06 februarie 2015, fapt confirmat prin extrasul de pe pagina oficială de internet al instituției vizate. Totodată, în rubrica mențiuni era indicat că decizia în cauză a fost suspendată începând cu 23 martie 2015.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, a invocat prevederile art. 18 alin. (2) lit. e) ale Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, în care este stipulat că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant

sau candidat care este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici. Astfel, în scopul elucidării situației menționate, la 20 iunie 2017, prin scrisoarea nr. 60/3, recurenta a solicitat Agenției Achiziții Publice comunicarea faptului dacă SC „BTS PRO” SRL este în continuare inclus în lista de interdicție respectivă și care era semnificația sintagmei „Decizie suspendată”.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a menționat că la 07 iulie 2017, prin scrisoarea nr. 108/01, Agenția Achiziții Publice a comunicat că operatorul economic SC „BTS PRO” SRL, la demersul Ministerului Educației, a fost inclus în Lista de interdicției a operatorilor economici, prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. 3/15 din 06 februarie 2015. În același timp, conform încheierii din 18 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, au fost aplicate măsuri de asigurare, astfel decizia nominalizată a fost suspendată, motiv pentru care până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive SC „BTS PRO” SRL poate participa și încheia contracte de achiziții publice.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a menționat că reieșind din răspunsul Agenției Achiziții Publice, a calificat operatorul economic nominalizat, iar în rezultatul evaluării ofertelor, în condițiile art. 65 al Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, au fost desemnați următorii operatori economici câștigători: I. Pentru Lotul I „Incintă rack pentru servere” - ÎM „Accent Electronic” SA; II. Pentru Lotul II „Server” - SC „BTS PRO” SRL; III. pentru Lotul II „Utilaj de tip UPS” - SRL „DAAC SYSTEM INTEGRATOR”. Întru executarea prevederilor art. 30 al Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 a fost remisă Scrisoarea nr. 125 din 03 iulie 2017 de informare a câștigătorilor.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a susținut că în termenul de așteptare pentru încheierea contractelor de achiziții publice (6 zile) reglementat de art. 31 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, din partea SRL „DAAC SYSTEM INTEGRATOR” a parvenit scrisoarea nr. 139 din 10 iulie 2017, prin care a fost invocată imposibilitatea livrării bunurilor în termenul stabilit în contractul de achiziții publice, și anume 10 iulie 2017, fiind solicitată extinderea acestuia cu încă 30 de zile din momentul aprobării contractului de către Trezoreria de Stat.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a relevat că calificarea operatorilor economici și evaluarea ofertelor în cadrul licitației publice a fost tergiversată de necesitatea autorității contractante de a stabili cu certitudine statutul SC „BTS PRO” SRL în lista de interdicție a operatorilor economici, fapt care a condiționat extinderea termenului de la deschiderea ofertelor până la semnarea contractelor. În scopul asigurării unor condiții echitabile față de operatorii economici grupul de lucru pentru achiziții al pârâtei a dispus prelungirea termenului de livrare a bunurilor până la 15 august 2017, fapt confirmat prin Procesul - verbal nr. 09/1 din 10 iulie 2017.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a susținut că la 10 iulie 2017, prin scrisorile nr. 142, 143, 144 operatorilor economici câștigători le-a fost remis pentru semnare contractul de achiziții publice, în care era indicat termenul livrare prelungit (15 august 2017).

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a menționat că la 11 iulie 2017, SC „BIS PRO” SRL, prin scrisoarea nr. 45/17 din 11 iulie 2017, numărul de intrare 147 din 11 iulie 2017 a solicitat autorității contractante modificarea clauzelor contractuale stabilite la pct. 10.3. al contractului, pe care le-a considerat abuzive și neraționale, prin extinderea termenului de întârziere de 15 zile de la data limită de livrare.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului consideră că reieșind din faptul că SC „BTS PRO” SRL, în calitate de ofertant în cadrul licitației publice nr. 17/01685 din 19 iunie 2017, a luat cunoștință cu documentația de atribuire și proiectul contractului de achiziții încă de la 02 iunie 2017, iar din momentul publicării acestora în Buletinul Achizițiilor Publice până la deschiderea ofertelor 19 iunie 2017, nu a solicitat autorității contractante clarificări sau modificări ale documentației de atribuire, în final adoptând unilateral decizia de a participa la procedura de achiziții și a depune o ofertă în cadrul acesteia, se confirmă faptul că operatorul economic a acceptat cerințele achiziției publice inițiate de recurentă.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a menționat că după expirarea termenului pentru semnarea contractului, reieșind din faptul că reclamanta SC „BTS PRO” SRL nu a semnat contractul de achiziții publice, grupul de lucru pentru achiziții al ONVV a dispus: anularea adjudecării contractului cu operatorul economic nominalizat; încasarea garanției pentru ofertă în mărime de 2 % conform garanției bancare nr. 01/01-248/2155 din 15 iunie 2017; desemnarea ofertei SRL „DAAC SYSTEM INTEGRATOR” câștigătoare pentru Lotul II „Server”, faptele date fiind consemnate în procesul - verbal nr. 09/2 din 18 iulie 2017.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului consideră că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material au fost aplicate eronat. Instanța a concluzionat eronat faptul că, în contractul transmis spre semnare, autoritatea contractantă a modificat oferta reclamantei și a stipulat o dată fixă, care nu coincide cu termenul indicat de reclamantă în ofertă de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării contractului. Or, oferta este un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare, autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor a acceptat atât propunerea tehnică cât și cea financiară, aceste elemente nefiind modificate, iar termenul de livrare a bunurilor nu constituie un element al ofertei.

Recurenta Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului a menționat că contractul a fost transmis pentru semnare intimă la data de 11 iulie 2017, iar termenul de livrare a bunurilor indicat în contractul era 15 august 2017, 36 de zile din momentul înregistrării contractului, cu 6 zile mai mult decât în oferta intimă. Astfel, concluziile instanței din pct. 58 al hotărârii, precum că termenul de livrare a bunurilor a fost stabilit pentru 30 iulie 2017, nu sunt veridice, fapt confirmat prin Scrisoarea nr. 144 din 10 iulie 2017 și contractul atașat care a fost remis pentru

semnare, în pct. 10.3 al acestuia fiind indicată data de 15 august 2017, dar nu 30 iulie 2017.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentei Instituției Publice Oficiul Național al Viei și Vinului, la 30 octombrie 2018, conform scrisorii nr. 10877 (f.d.249, vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de către Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, la 04 decembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 21 ianuarie 2019, în adresa intimă SC „BTS PRO” SRL, a fost expediată copia recursului declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata, SC „BTS PRO” SRL nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „BTS Pro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției

Publice Oficiul Național al Viei și Vinului cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan