

Dosarul nr. 2ra-299/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Melania Ungureanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă  
- Canal Chișinău” împotriva lui Ion Ungureanu și Melaniei Ungureanu cu privire la  
încasarea datoriei

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost admis apelul declarat de Melania Ungureanu, casată parțial hotărârea din  
21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă în această parte  
o nouă hotărâre

constată:

La 29 august 2014, SA „Apă - Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Ion Ungureanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului nr. 2300263 din  
28 iulie 2005, SA „Apă - Canal Chișinău” a furnizat pârâtului servicii de  
alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate, ultimul însă nu a achitat serviciile  
prestate în termen, acumulând în perioada septembrie 2012 – august 2014 o datorie  
în mărime de 8158,60 de lei.

La reclamația nr. 11.5-08/2136 din 14 iulie 2014, expediată în adresa  
pârâtului în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, nu a primit niciun  
răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 575 Cod  
civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 28, 166,  
167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Ungureanu în beneficiul  
SA „Apă - Canal Chișinău” a datoriei în mărime de 8158,60 de lei și a taxei de stat  
în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea protocolară din 10 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admis demersul SA „Apă - Canal Chișinău” și atrasă în proces în calitate de copârât Melania Ungureanu.

Prin hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Ion Ungureanu în beneficiul SA „Apă - Canal Chișinău” datoria pentru serviciile prestate în sumă de 8158,60 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei, în total suma de 8438,60 de lei.

Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Ungureanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 8 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ion Ungureanu, casată integral decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare în ordine de apel pricina civilă și expediată primei instanțe în vederea emiterii unei încheieri de corectare și redactarea încheierii de atragere în calitate de copârât a Melaniei Ungureanu.

Prin încheierea din 6 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admis demersul SA „Apă - Canal Chișinău” și atrasă în proces în calitate de copârât Melania Ungureanu.

Prin decizia din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Ungureanu, casată hotărârea din 23 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și încheierea din 6 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cu remiterea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admis demersul SA „Apă - Canal Chișinău” și atrasă în proces în calitate de copârât Melania Ungureanu.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată în mod solidar de la Ion Ungureanu și Melania Ungureanu în beneficiul SA „Apă - Canal Chișinău” suma de 8158,60 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate.

A fost admisă cererea SA „Apă - Canal Chișinău” privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Au fost încasate în mod solidar de la Ion Ungureanu și Melania Ungureanu în beneficiul SA „Apă - Canal Chișinău” cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuit Ion Ungureanu, care a decedat, cu succesorul lui în drepturi Melania Ungureanu.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Melania Ungureanu, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Ion Ungureanu în beneficiul SA „Apă - Canal Chișinău” a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 8158,60 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Melania Ungureanu, succesorul în drepturi a lui Ion

Ungureanu, datoria în mărime de 8158,60 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 decembrie 2018, Melania Ungureanu a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a prevederilor legale.

Instanța de apel, în decizia contestată, nu s-a expus în partea hotărârii primei instanțe prin care au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material în vederea aplicării prevederilor art. 130 CPC.

A menționat că circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost examinate nici de instanța de apel, deși au fost indicate în cererea de apel.

A precizat că semnătura regăsită în contractul nr. 2300263 din 8 iulie 2005 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă, nu îi aparține lui Ion Ungureanu, care în perioada în care se pretinde că ar fi fost semnat contractul, era ținut la pat ca rezultat al unui atac cerebral.

Astfel, la materialele dosarului este anexată copia buletinului de identitate a lui Ion Ungureanu care reflectă adevărata semnătură a acestuia.

În asemenea circumstanțe, se constată lipsa anumitor obligații contractuale, iar prin prezentarea unor probe ce nu corespund realității, intimatul urmărește drept scop inducerea instanțelor de judecată în eroare.

Având în vedere prevederile art. 118 CPC, a obiectat că intimatul a prezentat în calitate de probă un anumit act pretins de verificare, potrivit căruia în luna septembrie 2012 deja se atestă o datorie de 5726,76 de lei.

Cum s-a format această datorie și în ce perioadă nu este clar, iar intimatul ignorând prevederile legale, nu a prezentat nicio probă suplimentară în acest sens.

La 6 februarie 2019, SA „Apă - Canal Chișinău” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Melania Ungureanu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 decembrie 2018 împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Melania Ungureanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Melania Ungureanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Melania Ungureanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Melania Ungureanu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari