

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Rusu și Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” împotriva Consiliului mun. Orhei, Primăriei mun. Orhei, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei și Georgeta Covaliov-Rusu cu privire la obligarea examinării de către consiliu a cererii prealabile privind formarea obiectului imobil prin separarea terenului și transmiterea terenului în locațiune,

împotriva încheierii din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Consiliului mun. Orhei cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 18 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 04 noiembrie 2016 Pavel Rusu și Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” (în continuare SRL „Tiramisa”) s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Orhei și Primăriei mun. Orhei, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei (în continuare ÎM „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei) și Georgeta Covaliov-Rusu cu privire la obligarea examinării de către consiliu a cererii prealabile privind formarea obiectului imobil prin separarea terenului și transmiterea terenului în locațiune.

Prin hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătoria Orhei s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Rusu și SRL „Tiramisa”. (f.d. 75, 84-86)

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Pavel Rusu și SRL „Tiramisa”, s-a casat hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătoria Orhei și s-a adoptat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului mun. Orhei de a examina cererea prealabilă depusă de către Pavel Rusu la data de 07 septembrie 2016. S-a obligat

Consiliul mun. Orhei să examineze cererea prealabilă a lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016 privind modificarea deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 5.3.1 din 07 iunie 2016 „Cu privire la darea terenului în administrare” și anume de înlocuit suprafața terenului de 0,6823 ha cu suprafața de 0,6513 ha, formarea prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,6823 ha, situate pe adresa XXXXX, a două bunuri imobile și anume: bunul imobil nr. 2, cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6513 ha, situat pe adresa XXXXX și bunul imobil nr. 1 cu suprafața de 0,031 ha, situat pe adresa XXXXX, cu darea în locațiune lui Pavel Rusu a terenului aferent situat pe adresa XXXXX, cu suprafața totală de 0,031 ha și adoptarea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d. 153,154-164)

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Consiliul mun. Orhei, s-a considerat inadmisibil. (f.d.188-192)

La 09 ianuarie 2019 Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017.

În motivarea cererii Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a indicat că la 26 decembrie 2017 Consiliul mun. Orhei a inclus pe ordinea de zi a ședinței consiliului examinarea cererii prealabile depuse de către Pavel Rusu cu privire la formarea obiectului imobil prin separarea terenului și obligarea transmiterii terenului în locațiune. Însă în cadrul ședinței au apărut mai multe opinii cu privire la executarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017, unii consilieri au susținut că prin dispozitivul deciziei instanței de apel se înțelege că Consiliul mun. Orhei se obligă să examineze cererea prealabilă a lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016, privind modificarea deciziei Consiliului orașenesc Orhei nr. 5.3.1. din 07 iunie 2016 “Cu privire la darea terenului în administrare ”... și să adopte o decizie în conformitate cu legislația în vigoare ”, adică Consiliul mun. Orhei este liber în primirea deciziei legale pe marginea cererii prealabile depuse de Pavel Rusu privind separarea bunului și darea în locațiune, fiind în drept să o admită sau să o respingă în urma examinării cererii în limitele competențelor sale legale. Alți consilieri au susținut că prin dispozitivul deciziei vizate Consiliul mun. Orhei ar fi fost obligat să admită cererea lui Pavel Rusu privind separarea bunului și darea în locațiune, având obligația pozitivă să admită și să execute revendicările lui Pavel Rusu privind separarea și formarea bunului și darea în locațiune, fără a pune în discuție temeinicia cererii. Menționează că opiniile diametral opuse privitor la sensul dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău împiedică efectiv executarea acesteia în ordinea prevăzută de legislația în vigoare, fapt care a impus Consiliul mun. Orhei să se adreseze cu cererea privind explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Consiliul mun. Orhei cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017. (f.d.221-225)

La 12 februarie 2019 Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și dispunerea explicării dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul invocă că nu este de acord cu încheierea de respingere a cererii de explicare a dispozitivului deciziei instanței de apel din 18 octombrie 2017, ori existența contradicțiilor evidente în dispozitivul dat nu permit autorităților publice locale Orhei să înțeleagă cert dispozițiile instanței de apel. Fie că instanța de apel a dispus că Consiliul mun. Orhei este obligat să examineze cererea prealabilă a lui Pavel Rusu și să adopte o decizie în conformitate cu legislația în vigoare, fie este obligat să admită cererea prealabilă a lui Pavel Rusu în limitele solicitărilor formulate. Recurentul susține că sintagma din dispozitivul deciziei instanței de apel „și anume de înlocuit” se interpretează de către Pavel Rusu ca dispoziție concretă a instanței de apel adresată Consiliului mun. Orhei privitor la obligarea înlocuirii suprafeței terenului și separării bunului imobil cu darea bunului format în locațiune lui Pavel Rusu. În opinia recurentului prin sintagmele indicate în dispozitivul instanței de apel „Se obligă Consiliul mun. Orhei să examineze cererea prealabilă a lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016 ... și să adopte o decizie în conformitate cu legislația în vigoare”, se poate înțelege că Consiliul mun. Orhei se obligă să examineze cererea prealabilă a lui Pavel Rusu, fără a se pronunța asupra oportunității actului.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 februarie 2019. Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a declarat recurs la 12 februarie 2019, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că Pavel Rusu la 07 septembrie 2016 a depus către Consiliul mun. Orhei o cerere prealabilă, prin care a solicitat modificarea deciziei mun. Orhei nr. 5.3.1 din 07 iunie 2016 „Cu privire la darea terenului în administrare” și anume în punctul 1 să fie înlocuită suprafața de teren de 0,6823 ha cu suprafața de 0,6513 ha, formarea prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6823 ha situat pe XXXXX, a două bunuri imobile și anume bunul imobil nr.2 nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6513 ha și bunul imobil nr.1 cu suprafața 0,031 ha și darea în locațiune a terenului aferent situat pe adresa str. XXXXX cu suprafața de 0,031 ha pe un termen de cinci ani. (f.d.39)

Cererea prealabilă, fără a fi examinată de Consiliul mun. Orhei, a fost respinsă de Primarul mun. Orhei.

Fiind că a fost încălcată procedura de examinare a cererii prealabile, reclamantul s-a adresat în instanța să fie obligat Consiliul mun. Orhei să examineze cererea prealabilă.

Instanța de fond prin hotărârea din 01 februarie 2017 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Rusu.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a adoptat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului mun. Orhei de a examina cererea prealabilă depusă de către Pavel Rusu la data de 07 septembrie 2016 la Consiliul mun. Orhei. S-a obligat Consiliul mun. Orhei să examineze cererea lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016 privind modificarea deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 5.3.1 din 07 iunie 2016 „Cu privire la darea terenului în administrare” și anume de înlocuit suprafața terenului de 0,6823 ha cu suprafața de 0,6513 ha, formarea prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,6823 ha, situate pe adresa XXXXX, două bunuri imobile și anume: bunul imobil nr. 2, cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6513 ha, situat pe adresa XXXXX și bunul imobil nr. 1 cu suprafața de 0,031 ha, situat pe adresa XXXXX, cu darea în locațiune lui Pavel Rusu a terenului aferent situat pe adresa XXXXX, cu suprafața totală de 0,031 ha și adoptarea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare.

La 09 ianuarie 2019 Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a depus cerere prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 251, alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Consiliul or. Orhei cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017.

Instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017 este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a verificat legalitatea refuzului Consiliului mun. Orhei de a examina cererea prealabilă depusă

de Pavel Rusu și SRL „Tiramisa”, a considerat refuzul ilegal și prin dispozitivul deciziei din 18 octombrie 2017 a admis cerințele formulate de Pavel Rusu și SRL „Tiramisa” privind obligarea Consiliului să examineze cererea prealabilă depusă de Pavel Rusă și să emită o decizie motivată.

În acest sens dispozitivul deciziei din 18 octombrie 2017 nu oferă loc de interpretare, fiind clar și explicit. Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că, cererea înaintată de către Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 18 octombrie 2017 este neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că dispozitivul deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulat explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, și de a menține încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco.

Se menține încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas