

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Bursa Iulia și Bursa Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulității absolute a declarației notariale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”,

c o n s t a t ă:

Bursa Iulia și Bursa Veaceslav au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”, prin care a solicitat declararea nulității absolute a declarației notariale, încasarea sumei de 800 100 de lei – cu titlu de datoriei, sumei de 200 000 de lei – cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 30 003 de lei – cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Bursa Iulia și Bursa Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulității absolute a declarației notariale și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost declarată nulitatea absolută a declarației notariale a lui Bursa Iulia și Bursa Veaceslav din 5 noiembrie 2010 întocmită de către notarul public G. Ceban. înregistrată cu nr. 11249.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”, în beneficiul Iuliei Bursa și lui Veaceslav Bursa datoria în sumă de 800 100 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 200 000 de lei și cheltuieli de achitare a taxei de stat în sumă de 25 100 de lei (f.d. 109, 112-116).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” la 13 decembrie 2017 a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova

Prim”, fiindu-i acordat termen apelantei, până la 3 aprilie 2018 ora 10:30, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 122-124).

La 22 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” a depus cerere privind scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind scutirea de plata taxei de stat a fost respinsă, fiindu-i acordat termen suplimentar apelantei, până la 22 mai 2018 ora 12:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 135-137).

La 22 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost respinsă, fiind menținută încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 171-75).

Prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” (f.d. 179-181).

Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” a declarat recurs la 23 noiembrie 2018 împotriva încheierii din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Recurenta în acest sens a specificat că instanța de apel, după parvenirea cauzei de la Curtea Supremă de Justiție, urma să emită o încheiere prin care să acorde recurentei-apelante termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 august 2018, fiind expediată în adresa recurentei la 23 octombrie 2018, însă date care ar certifica recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” la 23 noiembrie 2018, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”, fiindu-i acordat termen apelantei, până la 3 aprilie 2018 ora 10:30, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Încheierea respectivă a fost recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” la 6 aprilie 2018 (f.d. 130).

Ulterior, prin încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind scutirea de plata taxei de stat a fost respinsă, fiindu-i acordat termen suplimentar apelantei, până la 22 mai 2018 ora 12:00, pentru prezentarea dovezii de

plată a taxei de stat. Încheierea respectivă fiind recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” la 18 mai 2018 (f.d. 178)

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost respinsă, fiind menținută încheierea din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în consecință, prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma normei de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că la dosar nu este anexată dovada de plată a taxei de stat pentru declararea apelului, deși recurenta-apelantă a cunoscut despre faptul respingerii cererii sale de recurs și menținerii încheierii instanței de apel încă la 11 iulie 2018.

Astfel, având în vedere că de la data emiterii deciziei instanței de recurs s-a scurs o perioadă considerabilă, instanța de apel corect a concluzionat că apelanta a dispus de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel.

Mai mult ca atât, recurenta-apelantă nu a prezentat nici cererea de apel motivată, deși termenul pentru înlăturarea acestui neajuns a expirat încă la 3 aprilie 2018 (f.d. 122-124), or încheierea din 20 februarie 2018 nu a fost contestată.

Prin urmare, se atestă că indicațiile instanței de apel, din încheierile emise în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu au fost îndeplinite, fapt ce impune restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de apel just a relevat că apelanta nu a depus diligenta necesară în vederea realizării eficiente a propriei căi de atac.

Or, acesteia îi revine obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul-limită acordat de instanță, protejând astfel drepturile sale de acces la justiție.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de apel, în baza normei de drept procedural citată, prin încheierea din 23 august 2018, corect a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”, or, apelanta-recurentă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurente precum că după parvenirea cauzei din Curtea Supremă de Justiție, instanța de apel urma să emită o încheiere judecătorească cu indicarea termenului-limită suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, și că termenele acordate de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor au expirat odată cu emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018.

Colegiul accentuează că drepturile procedurale urmează a fi utilizate cu bună-credință, iar la caz încheierea instanței de apel din 22 februarie 2018 prin care a fost acordat termen apelantei-recurente pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat pentru declararea apelului nu a fost contestată, iar termenul pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 3 aprilie 2018.

Ce ține de taxa de stat pentru declararea apelului, instanța de recurs prin decizia din 11 iulie 2018 nu a făcut altceva decât să confirme legalitatea încheierii instanței de apel din 3 aprilie 2018 prin care cererea privind scutirea de plata taxei de stat a fost respinsă, fiindu-i acordat termen suplimentar apelantei, până la 22 mai 2018 ora 12:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, indicații care nu au fost respectate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim”.

Se menține încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Bursa Iulia și Bursa Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victorianova Prim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulității absolute a declarației notariale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu