

Î N C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu
Răspundere Limitată „Vis Urban”

cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată
„Vis Urban” – Gavriș Nicolae cu privire la confirmarea modificării planului
procedurii de restructurare,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Vis Urban”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Petric
Ruslan”.

Prin hotărârea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, instanța de
insolabilitate a confirmat planul procedurii de restructurare al Societății cu
Răspundere Limitată „Vis Urban”, a încetat procedura de restructurare și a aplicat
procedura planului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Urban”, iar în
funcția de administrator al insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată
„Vis Urban” pe perioada planului procedurii de restructurare a fost confirmat
administratorul autorizat Gavriș Nicolae.

La 12 martie 2018 administratorul insolabilității Societății cu Răspundere
Limitată „Vis Urban” (în procedura planului) – Gavriș Nicolae a solicitat instanței
de insolabilitate confirmarea modificării planului procedurii de restructurare al
Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” acceptate de creditorii, conform

hotărârii reflectate în procesul-verbal nr. 6 al adunării repetate a creditorilor din 3 martie 2018.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța a confirmat modificările planului procedurii de restructurare al Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” acceptate de creditorii conform procesului-verbal nr. 6 a adunării repetate a creditorilor din 3 martie 2018.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Societatea pe Acțiuni „Covis” la 20 iulie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare al Societății cu Răspundere Limitată „Vis Urban” acceptate de creditorii conform procesului-verbal nr. 6 a adunării repetate a creditorilor din 3 martie 2018.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis” (f.d. 11-13, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că Societatea pe Acțiuni „Covis” prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței.

Totodată, instanța de recurs a accentuat că recurentul a omis termenul de atac al hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Societatea pe Acțiuni „Covis” a declarat recurs la 11 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează *obiectul recursului* conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că *obiectul recursului* declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis” este încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”.

Analizînd situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de judecată menționează că în cadrul procesului de insolvență, calea de atac recursul este ultima cale ordinară de atac.

După modificările operate în legislația procesual civilă, art. 355 Cod de procedură civilă, Judecătoriile sunt competente să examineze procesele de insolvență, iar Curțile de Apel au rolul de instanță de recurs.

Astfel, actele de dispoziție a Curților de Apel în acest sens sunt irevocabile și nu pot fi supuse recursului.

La caz, Societatea pe Acțiuni „Covis” a declarat recurs la 11 ianuarie 2019 împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis”, și care este irevocabilă.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile

procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Covis” împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu