

Dosarul nr. 3ra-160/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central – S. Slobodzean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni,
intervenient accesoriu XXXXX, reprezentant legal Tatiana Cebotari, cu privire la
anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-a respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat
și s-a menținut hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

constată :

La 25 ianuarie 2018 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Strășeni,
intervenient accesoriu XXXXX, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/14.1 din
05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de
pe lângă casă”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că Consiliul municipal Strășeni a
adoptat decizia nr. 6/14.1 la 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în
proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă”.

În conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală și
Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale
Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie
2009, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de

legalitate a deciziei Consiliului municipal Strășeni și a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

În corespundere cu art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9 subpct. 2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, prin notificarea nr. 1304/OT4-2074 din 19 decembrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat abrogarea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017, ca fiind emisă contrar legislației.

Conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, după examinarea notificării, organul emitent Consiliul municipal Strășeni urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege: să respingă notificarea sau să o admită, și după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Reclamantul consideră că decizia respectivă a fost adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare, fapt pentru ce a solicitat anularea acesteia.

A menționat că prin decizia vizată i s-a transmis lui XXXXX în proprietate privată lotul de pământ de pe lângă casă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0748 ha, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 8393 din 18 octombrie 2017.

A mai indicat că, în urma exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 11 alin. (1) Cod funciar, care prevede atribuirea familiilor nou formate a terenurilor fără plată din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădinilor: în orașe - de la 0,04 ha până la 0,07 ha, în localitățile rurale - până la 0,12 ha. Totodată, art. 11 alin. (2) din Codul funciar stabilește că autoritățile administrației publice locale trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit în conformitate cu legislația. A menționat că art. 320 Cod civil prevede modurile de dobândire a dreptului de proprietate. Conform art. 4 alin. (6) și art. 5 alin. (4) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, dreptul de proprietate asupra terenului se dobândește din momentul înregistrării în registrul bunurilor imobile. A susținut că dobândirea terenurilor proprietate publică în proprietate privată s-a realizat la diferite etape prin diferite reglementări legale, unul din actele care atestau această trecere în sectorul privat (în proprietatea cetățenilor Republicii Moldova) fiind titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat conform art. 20 din Codul funciar nr. 828 din 25 decembrie 1991 și conform modelului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992.

Totodată a indicat că din Extrasul din Registrul bunurilor imobile se constată, că XXXXX este proprietarul casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 61,9 m.p. amplasată în mun. XXXXX, str. XXXXX în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 8393 din 18 octombrie 2017. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care stabilește că terenul de pe lângă casă, atribuit în folosință temporară și terenul cu care lotul de pământ de pe lângă casă depășește norma prevăzută de legislație, se vând la prețul normativ conform tarifului indicat la poziția I din anexa la lege sau se dau în arendă

persoanelor în a căror folosință se află. În cazul în care, după parametri și amplasare, pot fi formate ca bunuri imobile de sine stătătoare, terenurile menționate se transmit în proprietate persoanelor în drept ori se înstrăinează conform legislației. Consideră că, terenul cu suprafața de 0,0748 ha nu poate fi atribuit în conformitate cu art. 11 din Codul funciar și nu poate fi trecut cu titlul gratuit în proprietatea lui XXXXX (care este minor), dar numai înstrăinat potrivit normelor legale citate, deoarece terenul a fost atribuit cu drept de folosință decedatei Pelagheia Andreeva în baza art. 11 din Codul funciar. A mai indicat că, din Extrasul din Registrul bunurilor imobile se constată că defuncta Pelagheia Andreeva nu deținea dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcției cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.0748 ha.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, intervenient accesoriu XXXXX, reprezentant legal Tatiana Cebotari, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni ca fiind neîntemeiată. (f.d. 54, 63-66)

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 01 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f.d. 93-101)

La 14 decembrie 2018 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de chemare în judecată. (f.d. 107-110)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea. Totodată, instanța de fond, la examinarea cauzei a aplicat greșit normele de drept material și nu a determinat circumstanțele reale ale cauzei.

Consideră că argumentele instanței de judecată vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece au fost confundate etapele inițiale de dobândire în proprietate privată a bunurilor proprietate publică cu etapele ulterioare de transmitere a bunurilor private de la un proprietar privat la alt proprietar privat (atât între vii – prin contract, etc; cât și pe cauză de moarte – prin moștenire).

A mai menționat că instanțele nu au examinat legalitatea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017, care de fapt este obiectul acțiunii, dar și-au depășit competențele sale și s-au pronunțat asupra oportunității actului administrativ și materialelor care au stat la baza adoptării acestuia, ignorând examinarea legalității actului administrativ contestat, a deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 și totodată au aplicat eronat prevederile legislației în vigoare și au adoptat hotărâri nefondate și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 noiembrie 2018. Recursul declarat la data de 14 decembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) Cod de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2019 recursul depus de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 Cod de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Strășeni, intervenient accesoriu XXXXX, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă”, prin care i s-a transmis lui XXXXX, în proprietate privată, lotul de pământ de lângă casă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0748 ha, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 8393 din 18 octombrie 2017, invocând că Consiliul municipal Strășeni a adoptat decizia contestată cu abateri de la prevederile art. 11 Cod Funciar.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, intervenient accesoriu XXXXX, reprezentant legal Tatiana Cebotari, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă” ca fiind neîntemeiată. Hotărârea instanței de fond a fost menținută prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanțele au concluzionat, că la adoptarea deciziei nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă” Consiliul municipal Strășeni a ținut cont atât de drepturile de proprietate ale lui XXXXX, cât și a respectat normele legale ce țin de împuternicirile organului administrației publice locale, de atribuire a sectoarelor de teren din intravilan, pentru case, anexe gospodărești și grădini. Deci, transmiterea terenului aferent casei de locuit lui XXXXX s-a efectuat în temeiul cererii depuse de către Tatiana Cebotari, care a acționat în interesele minorului XXXXX, conform prevederilor legislației în vigoare.

Analizând probele din dosar cu raportarea lor la prevederile legii, Colegiul lărgit constată concluzia instanțelor ierarhic inferioare ca fiind greșită.

În conformitate cu art. 11 Cod Funciar autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația [...]

Conform pct. 2, 5 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri de urgentarea procesului de împrăștiere, se stabilește modul de transmitere în proprietate privată a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, atribuite conform legislației, în localitățile urbane. Transmiterea în proprietate a loturilor de pământ de pe lângă casă se efectuează din inițiativa autorității administrației publice locale, concomitent cu efectuarea înregistrării primare masive sau la cererea proprietarilor caselor de locuit.

Conform pct. 6 din Regulamentul menționat, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile prevăzute în punctul 2 în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe termen nelimitat.

Din materialele dosarului Colegiul lărgit a constatat că în temeiul deciziei nr. 4.8 din 06 aprilie 1990 a Primăriei Strășeni Nicolae Andreev a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX cu cota-parte 1.0 aflat în XXXXX, str. XXXXX la data de 23 octombrie 2000.

La data de 21 decembrie 2015 Pelagheia Andreeva a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ asupra bunului imobil aflat în or. XXXXX, str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX în baza certificatului de moștenitor nr. 9339 din 18 decembrie 2015.

Pelagheia Andreeva, fiind proprietara bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și titularul de folosință a terenului aferent casei de locuit din or. XXXXX, str. XXXXX, prin testamentul nr. 5802 din 02 octombrie 2015, autentificat de notarul public Angelina Lazari, i-a testat tot patrimoniul său alcătuit din bunuri mobile și imobile, care în ziua decesului îi va aparține lui XXXXX, anul nașterii 28.01.2015.

Potrivit certificatului de deces, Pelagheia Andreeva a decedat la data de 06 aprilie 2017. Astfel, în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 8393 din 18 octombrie 2017 XXXXX a devenit moștenitor al averii succesoriale, ce constă din construcție - modul de folosință casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața la sol de 61,9 m.p. din XXXXX, str. XXXXX ce a aparținut defunctei Pelagheia Andreeva.

În baza certificatului de moștenitor nr. 8393 din 18 octombrie 2017, la data de 20 octombrie 2017 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui XXXXX.

Astfel, Tatiana Cebotari, care a acționat din numele minorului XXXXX, a depus la Consiliul municipal Strășeni cerere, prin care a solicitat să-i fie atribuit lui XXXXX lotul de pământ aferent casei de locuit din XXXXX, str. XXXXX.

Prin decizia Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă”, i s-a transmis lui XXXXX în proprietate privată lotul de pământ de pe lângă casă cu nr.

cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0748 ha, amplasat în XXXXX, str. XXXXX, conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 8393 din 18 octombrie 2017, iar instanțele de judecată inferioare au menținut această decizie.

Instanța de recurs, studiind materialele prezentate la cauza dată, a concluzionat că Consiliul municipal Strășeni a adoptat decizia nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă” cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Conform pct. 14 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri de urgentarea procesului de împrumut, trecerea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă se poate efectua, la cererea persoanei interesate, atât până la inițierea, cât și în cadrul lucrărilor de înregistrare primară masivă. În acest caz persoana depune la primăria localității o cerere privind transmiterea terenului în proprietate privată și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. La cerere se anexează: a) contractul de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat sau documentul de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit și b) documentul ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei.

Colegiul lărgit a constatat că la depunerea cererii de atribuire în proprietate privată a lotului de pământ aferent construcției, Tatiana Cebotari, care a acționat din numele minorului XXXXX, nu a anexat niciunul din actele indicate în lege, anexând numai certificatul de moștenitor testamentar, prin care a confirmat faptul că XXXXX este moștenitorul averii Pelagheiei Andreeva și anume a casei de locuit individuale, situate în XXXXX, str. XXXXX.

Prin urmare, cererea cu privire la atribuirea în proprietate privată a terenului aferent construcției depusă la Consiliul municipal Strășeni de către Tatiana Cebotari, care a acționat din numele minorului XXXXX nu conține în sine toate cerințele indicate în pct. 14 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, ori Tatiana Cebotari nu a prezentat documentul de atribuire lui XXXXX a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit sau a contractului de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat.

Certificatul de moștenitor nr. 8393 din 18 octombrie 2017 confirmă doar faptul că XXXXX este moștenitorul averii Pelagheiei Andreeva, care este compusă din casa de locuit individuală, situată în XXXXX, str. XXXXX. Certificatul dat nu include în sine transmiterea către XXXXX a cărorva drepturi asupra terenului, aferent casei și construcției, care este proprietate a Consiliului municipal Strășeni.

Instanța de recurs reține faptul că Pelagheia Andreeva la momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra casei de locuit, începând cu data de 21 decembrie 2015, când a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri de urgentarea procesului de împrumut, avea dreptul să depună cerere pentru a-i fi acordat cu drept de proprietate privată terenul de pe lângă casa care-i aparținea cu drept de proprietate. Cu toate acestea, din materialele dosarului și din cele menționate de participatii la proces rezultă că Pelagheia

Andreeva până la deces nu s-a folosit de dreptul acordat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 și n-a inițiat procedura de privatizare a terenului.

Astfel, odată cu decesul Pelagheiei Andreeva la 06 aprilie 2017 s-a consumat efectul de aplicare a prevederilor art. 11 Cod Funciar și Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut și anume acordarea gratuită a terenului aferent construcției.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că dreptul lui XXXXX de a primi cu titlu gratuit terenul aferent casei de locuit, fiind un drept patrimonial, a fost transmis prin moștenire lui XXXXX. Potrivit legislației civile drepturile patrimoniale includ drepturile reale și drepturile de creanță. Dreptul la care s-a referit instanțele ierarhic inferioare nu e o componentă a patrimoniului celui decedat, atât cât nu s-a beneficiat de el.

Raportând situația de fapt la normele de drept material citate, instanța de recurs concluzionează că decizia nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 adoptată de Consiliul municipal Strășeni, contravine prevederilor legislației în vigoare.

Or, cum se observă, la baza decizia nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 a Consiliului municipal Strășeni au fost puse prevederile art. 11 Cod Funciar și Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut și anume acordarea gratuită a terenului aferent construcției. Însă cum s-a constatat, prevederile actelor, la care a făcut trimitere Consiliul municipal Strășeni, nu sunt aplicabile în cazul lui XXXXX. Ori, cererea Tatianeii Cebotari, care a acționat din numele minorului XXXXX cu privire la acordarea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă nu include toate cerințele art. 14 al Regulamentului dat, prin urmare nu poate fi aplicate nici prevederile art. 11 Cod Funciar.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Colegiul lărgit constată că acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este întemeiată. Deci, urmează să fie anulată decizia Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casa decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și a emite o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, intervenient accesoriu XXXXX, reprezentant legal Tatiana Cebotari, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Strășeni și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se anulează decizia Consiliului municipal Strășeni nr. 6/14.1 din 05 decembrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate a lotului de pământ de pe lângă casă”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas