

Dosarul nr. 2ra-322/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Lupașco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Scutaru împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu, casată parțial hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 28 decembrie 2016, Adrian Scutaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA, redenumită în CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Ilie Lașco cu privire la încasarea sumei cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 24 martie 2014, pe str. Miorița mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model Opel Combo cu n/î XXXXX, condus de Ilie Lașco și automobilul de model BMW 520 D cu n/î XXXXX, condus de către Adrian Scutaru.

A menționat că ambele autovehicule dispuneau de polițe de asigurare, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ilie Lașco.

Totodată, a susținut că conform actului de examinare a unității de transport nr. 7 din 24 martie 2014 efectuat de către SRL „Happy Explorer” și a raportului de constatare tehnică, devizul estimativ de cheltuieli pentru reparația automobilului de

model BMW 520 D, cu n/î XXXXX constituie 3330 de euro, echivalentul a 53529,03 de lei.

A explicat că s-a adresat în prealabil la SAR „Donaris Group” SA și a solicitat achitarea sumei de 53529,03 de lei, la care a primit răspunsul nr. 1922/14, prin care SAR „Donaris Group” SA i-a comunicat că conform raportului de evaluare întocmit de SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului este de 27468,41 de lei, sumă care a fost transferată în temeiul deciziei nr. RCA0399_2014 din 2 mai 2014.

Nu este de acord cu actul de constatare întocmit de SRL „Exauto-Plus” și nu a dat consimțământul ca SRL „Exauto-Plus” să evalueze prejudiciul adus automobilului de model „BMW 520 D” cu n/î XXXXX, în urma accidentului rutier.

A subliniat că dânsul a solicitat și a încredințat efectuarea actului de constatare de evaluare a prejudiciului automobilului de model BMW 520 D cu n/î XXXXX, de către SRL „Happy Explorer”.

La fel, a susținut că nu este de acord cu suma de 27468,41 de lei, din motiv că în devizul de calcul anexat la dispoziția RCA0399_2014 din 2 mai 2014, cursul valutar al 1 euro a fost indicat 17,7538 de lei, pe când expertul SRL „Happy Explorer”, cât și expertul SAR „Donaris Group” SA de la „Exauto-Plus”, a indicat clar că cursul euro este de 18,8028 lei.

Astfel, SAR „Donaris Group” SA, grosolan a modificat, prin schimbarea cursului euro, mărimea prejudiciului.

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubei din 24 martie 2014, au fost depistate 15 poziții pentru care este necesară reparația, iar în actul de constatare întocmit de SRL „Exauto-Plus”, au fost indicate doar 11, ceea ce constituie abatere de la procesul-verbal, astfel s-a diminuat nejustificat paguba. La fel, în actul de constatare menționat nu a fost indicată sursa prețurilor, conform căror prețuri s-a condus expertul la întocmirea lui.

Conform raportului SRL „Exauto-Plus”, mărimea prejudiciului a fost evaluată la suma de 34480,11 de lei, iar SAR „Donaris Group” SA, prin scoaterea TVA 20% și prin schimbarea ilegală a cursului euro a diminuat-o până la suma de 27 468,41 de lei.

A considerat că de către SRL „Happy Explorer” a fost întocmit corect actul de constatare, expertul căruia a asistat la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubei din 24 martie 2014 și în care au fost indicate toate 15 poziții și cursul euro de 18,8028 de lei, iar la act este anexat și descifrarea prețurilor cu indicarea sursei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 94, 96, 166-168 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA, redenumită în CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul său a sumei de 26060,62 de lei cu titlu de despăgubire pentru accidentul rutier din data de 14 martie 2014, suma de 14185,90 de lei cu titlu de dobândă legală de întârziere și cheltuielile de judecată.

La 16 februarie 2018, Adrian Scutaru a depus o cerere cu privire la modificarea cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA, redenumită în CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul său a sumei de 13613 de lei cu titlu de despăgubire pentru accidentul rutier din data de 14 martie 2014, a sumei de 10046 de lei cu titlu de dobândă legală de întârziere,

precum și a cheltuielilor de judecată - taxa de stat, costul expertizei și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Adrian Scutaru suma de 13612,59 de lei, cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare.

A fost încasată de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Adrian Scutaru dobânda de întârziere în mărime de 1918,25 de lei, în rest cerința respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Adrian Scutaru taxa de stat în mărime de 465,93 de lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 1200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, iar în total suma cheltuielilor de judecată în mărime de 6665,93 de lei.

În rest, cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu, casată hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani în partea încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 1200 de lei și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care au fost respinse pretențiile lui Adrian Scutaru cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 1200 de lei, ca neîntemeiată.

A fost încasată de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Adrian Scutaru suma de 408,36 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii proporțional pretențiilor admise.

În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută.

Au fost încasate de la Adrian Scutaru în beneficiul lui Ilie Lașco cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel în mărime de 202,50 de lei.

În rest, cererea depusă de Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 349 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de apel în mărime de 5000 de lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 5 decembrie 2018, Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu a declarat recurs împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat dreptul lui la apărare și la un proces echitabil, deoarece a examinat cauza în lipsa lui și a reprezentantului său, precum și în lipsa intimatului Adrian Scutaru și a reprezentantului acestuia, instanța de apel făcând trimitere doar la faptul că au fost citați legal.

A evidențiat că în instanța de apel au avut loc doar 3 ședințe de judecată, dintre care ultima la pronunțare și că toți participanții la proces au dreptul de a-și expune poziția, de a da explicații și de a depune referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 20 septembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 164), însă careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este de menționat că nici argumentul invocat în recurs de către Ilie Lașco, precum că instanța de apel a încălcat dreptul lui la apărare și la un proces echitabil,

deoarece a examinat cauza în lipsa sa și al reprezentantului său, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 13 iunie 2018, rezultă cert că atât Ilie Lașco, cât și reprezentantul lui avocatul Zorina Grincu au fost prezenți în cadrul ședinței instanței de apel din 13 iunie 2018 (f. d. 138).

Ca urmare, este evident că Ilie Lașco, cunoscând despre examinarea cauzei, nu mai poate invoca examinarea cauzei în lipsa lui, prin prisma art. 102 alin. (4¹) CPC, care direct indică că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ilie Lașco, reprezentat de avocatul Zorina Grincu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu