

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Secrieru)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție ( V. Doagă, S. Filincova, T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” și Iulia Deleu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată “Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată “Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex”,

### c o n s t a t ă:

La data de 16 februarie 2017, SRL “ABC Gurmandis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Iunitex” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii, reclamanta, SRL “ABC Gurmandis” a indicat că la data de 03 iulie 2013 a încheiat cu SRL „Iunitex” contractul de investiții în construcții nr. 1 din 03 iulie 2013, prin care părțile au convenit cu privire la construirea unui centru comercial, pe terenul cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1115 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Xxxx, 2, în termen de 19 luni, din momentul semnării contractului.

Reclamanta, SRL "ABC Gurmandis" a invocat că prin pct. 2.1 din contractul de investiții în construcții nr. 1 din 03 iulie 2013 și-a asumat obligația să transfere în beneficiul SRL „Iunitex”, suma investițiilor indicate în contract, iar, acesta la rîndul său și-a asumat obligația să primească suma investițiilor și în termenul prevăzut de contract, cu antrenarea antreprenorilor, să construiască obiectul și după darea în exploatare a acestuia să transmită obiectul construcției, în baza actului de primire-predare.

Reclamanta a menționat că conform pct. 3.1. din contractul de investiții în construcții nr. 1 din 03 iulie 2013 suma totală a investițiilor care necesită a fi achitată de către aceasta constituie 1 000 000 Euro, care a fost transferată către SRL „Iunitex”, prin mai multe transferuri bancare, pînă la data de 19 martie 2015.

La fel, reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a invocat că prin pct.3.6. și 3.7 al contractului sus menționat, părțile au convenit că în caz de necesitate de finanțare suplimentară, pentru finisarea construcție obiectului, în temeiul unei cereri scrise a beneficiarului, investitorul garantează să finanțeze finisarea construcției obiectului în sumă nu mai mare de 300 000 euro, acordați cu titlu oneros, în condiția achitării unei dobânzi în mărime de 10 % anual, fapt ce fac aplicabile în litigiul dedus judecătii prevederile Codului civil cu privire la împrumut.

Astfel, reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că în temeiul prevederilor contractuale indicate supra, a acordat SRL „Iunitex”, suma totală în mărime de 303 849, 14 euro, cu titlu de împrumut și finanțare suplimentară.

La fel, reclamanta a indicat că acordul privind obligațiile reciproce din data de 17 noiembrie 2015, indică că suma menționată supra a fost achitată în modul următor: echivalentul în lei moldovenești a sumelor în mărime de 192 864, 03 euro și 7 938, 48 euro, prin transferuri bancare, iar suma în mărime de 55 959 euro, și suma în mărime de 47 078, 63 euro, reprezintă valoarea lucrărilor de construire, care trebuiau achitate de SRL „Iunitex”, însă au fost achitate de reclamantă, în temeiul contractelor de preluare a datoriei și contractelor de colaborare în valoare totală de 2 144 744, 69 lei.

Totodată, reclamanta a invocat că prin pct. 4 al acordului privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, părțile au modificat mărimea dobânzii anuale pentru sumele finanțării suplimentare stabilite, majorînd-o de la 10% anual la 13% anual, și au stabilit modalitatea de calcul al acesteia pentru fiecare componentă a sumei totale a finanțării în mărime de 303 849, 14 euro, după cum urmează: pentru suma în mărime de 192 864, 03 euro și 7 938, 48 euro, dobînda se calculează la expirarea a 30 zile din momentul virării sumei în contul SRL „Iunitex”, pentru suma în mărime de 55 959 euro, dobînda se calculează începînd cu 23 aprilie 2015, iar pentru suma în mărime de 47 087, 63 euro, dobînda se calculează începînd cu data de 01 octombrie 2015.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că la 14 februarie 2016, SRL „Iunitex” i-a restituit suma finanțării suplimentare, în mărime de 250 000 euro.

Reclamanta a invocat că, părțile au convenit modul de achitare a dobînzii prin pct. 10 al acordului privind obligațiile reciproce din 17 noiembrie 2015, iar la data de 01 februarie 2017, SRL „Iunitex” îi datorează suma de 53 849,14 euro, cu titlu de împrumut și suma de 683 745,78 lei, cu titlu de dobîndă.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a menționat că prin notificarea din data de 26 septembrie 2016 și prin notificarea repetată din 06 decembrie 2016 a solicitat achitarea dobânzii în mărime de 536 435, 39 lei, calculată pentru finanțarea suplimentară și a datoriei în mărime de 53 849,14 euro, ce reprezintă nemijlocit finanțarea suplimentară. Iar, prin răspunsul nr. 14/10-16 din 14 octombrie 2016 SRL „Iunitex” a garantat achitarea sumelor solicitate până la data de 01 decembrie 2016, iar prin telegrama nr. 30/11 1627 35 din 30 noiembrie 2016 a informat că achitarea datoriei se reține pe un termen de 10-15 zile, în legătură cu circumstanțe neprevăzute.

Reclamanta a invocat că la 01 februarie 2017, suma penalităților, prevăzute la pct. 5.5 al contractului de investiții, constituie 96 558,37 lei, pentru nerestituirea până la 01 martie 2016 a dobânzii în mărime de 536 435,39 lei, iar pentru nerestituirea până la 01 decembrie 2016 a sumei împrumutului în mărime de 53 849, 14 euro, penalitatea constituie 3 338,65 euro.

Reclamanta SRL "ABC Gurmandis" a specificat că SRL „Iunitex” nu și-a executat obligațiile indicate mai sus și nu a transmis dreptul de proprietate asupra o 1/2 cotă-parte ideală din teren și nici dreptul de folosință a acestuia în termen de 7 zile, de la darea în exploatare a centrului comercial și semnarea Actului de primire-predare, deși potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, acesta a fost dat în exploatare la data de 28 iulie 2015, prin procesul-verbal de dare în exploatare nr. 484 din 28 iulie 2015 și nici nu a încheiat cu SRL "ABC Gurmandis" contractul de vânzare-cumpărare până la data de 04 februarie 2015.

Prin răspunsul nr. 14/10-16 din 14 octombrie 2016, SRL „Iunitex” a confirmat intenția de a transmite în proprietatea SRL "ABC Gurmandis", cota-parte ideală din teren, însă a menționat că la acel moment transmiterea acesteia este imposibilă, din cauza aplicării unui sechestru pe acest teren, de către o terță persoană în cadrul unui litigiu.

Reclamanta a menționat că potrivit pct. 2.5 din contractul de investiții, părțile s-au înțeles ca în scopul asigurării executării integrale a obligațiilor ce decurg din contract, SRL „Iunitex” va greva cu ipotecă în favoarea SRL "ABC Gurmandis", terenul de pământ cu nr. cadastral xxxx.348 și construcția nefinisată xxxx.348.01, iar prin pct. 1 al contractului de ipotecă, părțile au convenit că termenul de executare a obligațiilor garantate cu ipotecă este până la data de 04 februarie 2015.

Prin Acordul adițional nr. 1603 din 08 iulie 2015, părțile au modificat pct. 1 al contractului de ipotecă, prin includerea unei obligații suplimentare asigurată prin ipoteca constituită asupra bunurilor imobile ipotecate și anume obligația asumată de SRL „Iunitex” prin Anteacontractul nr. 1601 din 08 iulie de a înstrăina SRL "ABC Gurmandis" 1/2 cotă-parte ideală din teren.

Reclamanta a motivat că după recepția finală a centrului comercial, SRL „Iunitex” a divizat centrul comercial cu nr. cadastral xxxx01, în mai multe bunuri imobile cu numere cadastrale separate și în vederea executării obligațiilor asumate prin pct. 2.1 a contractului de investiții a transmis prin actul de primire-predare în proprietatea SRL "ABC Gurmandis" următoarele bunuri imobile: încăperea cu destinația nelocativă, nr. cadastral xxxx01001, cu suprafața de 659, 8 m.p., încăperea cu destinația nelocativă, nr. cadastral xxxx01002, cu suprafața de 724,9 m.p,

încăperea cu destinația nelocativă, cu nr. cadastral xxxx01006, cu suprafața de 7,6 m.p.

Reclamanta a invocat că prin notificarea din 26 septembrie 2016 și notificarea repetată din 06 decembrie 2016, în calitate de creditor ipotecar a notificat-o pe SRL „Junitex” despre solicitarea de a transmite benevol bunurile ipotocate în posesia sa, în termen de 20 zile calendaristice, pentru realizarea ulterioară a acestora în scopul stingerii datoriei și obligațiilor acumulate de debitor. Iar, la 16 decembrie 2016 preavizul de exercitare a dreptului de gaj a fost prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral, acesta fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta SRL “ABC Gurmandis” a indicat că până la moment, debitorul ipotecar nu și-a executat obligațiile sale restante în baza contractului de investiții în construcție nr. 1 din 03 iulie 2013, precum și obligațiile din antecontractul nr. 1601 din 08 iulie 2013; acordul asupra obligațiilor din 17 noiembrie 2015; contractul de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional al acestuia nr. 1603 din data de 08 iulie 2013, încheiate între SRL “ABC Gurmandis” și SRL „Junitex”.

Prin urmare, reclamanta SRL “ABC Gurmandis” a solicitat admiterea acțiunii; deposedarea SRL „Junitex”, cu transmiterea silită în posesia SRL “ABC Gurmandis”, pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din 03 iulie 2013, antecontractul nr. 1601 din 08 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr. 1603 din 08 iulie 2013, după cum urmează: teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și nr. cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2 și încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotocate. Evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ,ce le aparțin acestora, de pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și nr. cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2 și încăperea cu modul de folosință nelocativă și nr. cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotocate. Încasarea din contul SRL „Junitex” în beneficul SRL “ABC Gurmandis” a taxei de

stat achitată la depunerea acțiunii, în valoare de 50 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 19 iunie 2017 SRL "Iunitex" a depus acțiune reconvențională împotriva SRL "ABC Gurmandis" cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea din 03 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost restituită acțiunea reconvențională depusă de SRL "Iunitex" împotriva SRL "ABC Gurmandis" cu privire la anularea actelor, acordurilor și contractelor.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii SRL "Consvitraliu", SRL "NouConst", SRL "Aralex-Engineering".

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii, SRL "Sandinex-Term", SRL "Elenida-S", SRL "Lider-Contract", SRL "Di and Trade".

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins, ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "ABC Gurmandis" împotriva SRL "Iunitex", intervenienți accesorii SRL "Consvitraliu", SRL "NouConst", SRL "Aralex-Engineering", SRL "Sandinex-Term", SRL "Elenida-S", SRL "Lider-Contract", SRL "Di and Trade" cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantei SRL "ABC Gurmandis", avocatul Gheorghe Sclifos. S-a casat hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "ABC Gurmandis" împotriva SRL "Iunitex", intervenienți accesorii SRL "Consvitraliu", SRL "NouConst", SRL "Aralex-Engineering", SRL "Sandinex-Term", SRL "Elenida-S", SRL "Lider-Contract", SRL "Di and Trade" cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. S-a deposedat SRL "Iunitex" și s-a transmis silit în posesia SRL "ABC Gurmandis", pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din data de 03 iulie 2013, antecontractul nr.1601 din 08 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr.1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr.1603 din 08 iulie 2013, după cum urmează: teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și numărul cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2; încăperea cu modul de folosință nelocativă și numărul cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. S-a dispus evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce le aparțin

acestora, de pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha și numărul cadastral xxxx.348, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2 și din încăperea cu modul de folosință nelocativă și numărul cadastral xxxx.348.01.003, cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Xxxx, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotecate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotecate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotecate, a tuturor rețelelor inginerești, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotecate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotecate. S-a încasat de la SRL "Iunitex" în beneficiul SRL "ABC Gurmandis" suma de 87 500 lei, cu titlu de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii și la depunerea cererii de apel.

La 07 august 2018 SRL „Iunitex” a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 24 august 2018, recurenta SRL „Iunitex” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din data de 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex".

La data de 11 decembrie 2018, SRL "Iunitex" și Iulia Deleu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea revizuirii și casarea încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuențele SRL "Iunitex" și Iulia Deleu au indicat că toate încheierile Curții Supreme de Justiție au caracter irevocabil, doar că legiuitorul menționează prin expresii diferite acest efect procesual. Astfel, expresia „nu se supun niciunei căi de atac” indicată în art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă indică caracterul irevocabil al încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.

Revizuențele au menționat că obiect al revizuirii poate fi și încheierea de încetare a procedurii de recurs în cazul retragerii cererii de recurs de către o altă persoană de cât recurentul, ori de către un reprezentant fără împuterniciri, precum și în situațiile când acest act de dispoziție este încheiat prin lipsa condițiilor de validitate de fond și formă, cum ar fi lipsa consimțământului etc.

Revizuențele SRL "Iunitex" și Iulia Deleu au invocat că potrivit confirmării din 11 octombrie 2017 eliberată de administratorul provizoriu al SRL „Iunitex”, Oleg Iovu, se atestă că Anatolie Bîzdîga nu este înlăturat din funcția de administrator al SRL „Iunitex”, fapt ce rezultă din încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de către SRL „ABC Gurmandis”.

Respectiv, revizuențele au menționat că Anatolie Bîzdîga, fiind administratorul și reprezentantul statutar al SRL „Iunitex” și nefiind înlăturat din funcția de administrator era împuternicit să emită procura din 19 ianuarie 2018 pe

numele lui Deleu Iulia pentru a reprezenta revizuenta în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ABC Gurmandis”, ori debitorul SRL „Iunitex” nu a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului.

Revizuentele au indicat că SRL „Iunitex” avea dreptul să depună recurs prin intermediul reprezentantului desemnat în temeiul art. 25 alin. (5) din Legea insolvențabilității, ori prin această cale de atac SRL „Iunitex” și asociații acesteia apără pe cale judiciară patrimoniul acesteia, fapt ce se încadrează în conceptul de proprietate atât în sensul legislației naționale cât și a art. 1 Protocolul nr. 1 adițional CEDO.

Revizuentele au invocat că în litigiul dedus judecății este justificată reexaminarea cauzei, or în viziunea acestora sunt prezente circumstanțe esențiale și imperative ce vizează încălcarea art. 6 CEDO.

Totodată, revizuentele au menționat că pentru depunerea prezentei cereri de revizuire, Iulia Deleu, în calitate de administrator adjunct și jurist, inclusiv în calitate sa de fondator al SRL „Iunitex” a solicitat administratorului insolvențabilității, Oleg Iovu să semneze cererea de revizuire și să elibereze procură pentru reprezentarea în instanța de judecată a SRL „Iunitex”, însă acesta a refuzat.

Revizuentele au indicat că inacțiunea administratorului autorizat Oleg Iovu în privința protecției patrimoniului SRL „Iunitex”, pornind de la accesul liber la justiție, dreptul la apărare și protecția dreptului fundamental de proprietate a condiționat semnarea acestei cereri de revizuire de administratorul statutar Anatolie Bîzdîga și fondatorul majoritar Iulia Deleu. Ori, cererea de revizuire este un act juridic de conservare.

La fel, revizuentele au specificat că cererea de revizuire a fost semnată de Iulia Deleu în calitate de profesionist și fondator/asociat majoritar al SRL „Iunitex”, fiind subiect titular de drepturi patrimoniale, dar și ca persoană fizică din profilul de profesionist și asociat și nu poate fi invocată lipsa împuternicirilor de a depune cerere de revizuire.

Revizuentele SRL „Iunitex” și Iulia Deleu au indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume la judecarea cauzei urmau să participe fondatorii/asociații SRL „Iunitex”, Iulia Deleu și Anastasia Mucuța.

La data de 14 ianuarie 2019, SRL „Iunitex” și Iulia Deleu au depus cerere de revizuire suplimentară în care au indicat că prin actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 01/131/003-007/2018 din 18 decembrie 2018, se confirmă refuzul administratorului insolvențabilității, Oleg Iovu de a semna cererea de revizuire sau procura prin care ar împuternici o altă persoană de a reprezenta debitorul SRL „Iunitex” în instanțele de judecată.

La 12 februarie 2019 și 22 februarie 2019, SRL „Iunitex” și Iulia Deleu au depus cerere de revizuire suplimentară în care au indicat că prin decizia din data de 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Iunitex”, s-a casat hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost intentat procesul de insolvențabilitate în privința SRL „Iunitex” și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea introductivă ca neîntemeiată.

La 09 ianuarie 2019, 06 februarie 2019 și 26 februarie 2019 SRL „ABC

Gurmandis” a depus referințe la cererea de revizuire depusă de SRL „Iunitex” și Iulia Deleu prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă sau scoatere de pe rol a cererii de revizuire depusă de SRL „Iunitex” și Iulia Deleu.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL ”Iunitex”, reprezentată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga și de Iulia Deleu este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele cauzei reiese că la data de 11 decembrie 2018, SRL ”Iunitex” și Iulia Deleu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din data de 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Iunitex”, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită. (f.d.75-84 vol. IV).

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Totodată, instanța de revizuire indică că în conformitate cu art. 445<sup>1</sup> Cod de procedură civilă instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune

niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

Colegiul relevă că încheierea de încetare a procedurii de recurs nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului, fiind o încheiere prin care se stabilește existența temeiurilor de inadmisibilitate în litigiul dedus judecării.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex”, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs. România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

De asemenea, Colegiul respinge argumentul revizuenților precum că expresia „nu se supun niciunei căi de atac” indicată în art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă indică caracterul irevocabil al încheierilor de încetare a procedurii de recurs emise de Curtea Supremă de Justiție.

Ori, legiuitorul a stabilit exhaustiv cazurile când încheierile Curții Supreme de Justiției sunt irevocabile și când acestea nu se supun nici unei căi de atac.

Astfel, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Iar, în conformitate cu art. 445<sup>1</sup> Cod de procedură civilă instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

Respectiv, legiuitorul face diferență dintre încheierea irevocabilă și încheierea care nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, Colegiul relevă că în litigiul dedus judecării, încheierea din data de 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune nici unei căi de atac, în temeiul art. 445<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, inclusiv nu se supune revizuirii.

Totodată, instanța de recurs relevă că prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-

a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Iunitex”, s-a ridicat dreptul lui Anatolie Bîzdîga de administrare a SRL „Iunitex”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Iunitex”, administratorul autorizat Oleg Iovu și din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolabilității (f.d.14-27 vol. IV).

Respectiv, din momentul pronunțării hotărârii din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Iunitex”, dreptul de reprezentare în instanță a SRL „Iunitex” îl are doar administratorul insolabilității Oleg Iovu.

Astfel, Colegiul relevă că SRL „Iunitex” a depus cererea de revizuire, semnată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga, după ce s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Iunitex”, respectiv Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga sunt persoane neîmpunernicite de a semna cererea de revizuire.

Or, art. 66 alin. (1) lit. c), f), k), s), t), x) din Legea insolabilității nr. 149 din data de 29 iunie 2012 prevede expres că administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelor de creanțe; solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți; încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; conducerea și/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare; asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz sesizarea instanței de insolabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.

Conform art. 66 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.

Colegiul relevă că prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru lui Anatolie Bîzdîga i s-a ridicat dreptul de administrare a SRL „Iunitex” (f.d.14-27 vol. IV). Respectiv, acesta nu are împunernicirea de a reprezenta interesele revizuintei și nu are dreptul de a semna în numele SRL „Iunitex” prezenta cerere de revizuire.

Totodată, procura prin care Iulia Deleu a fost împunernicită de a reprezenta în instanțele de judecată SRL „Iunitex”, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârile judecătorești, a fost eliberată la 19 ianuarie 2018, fiind semnată de Anatolie Bîzdîga, când SRL „Iunitex” s-a aflat în perioada de observație din 09 martie 2017 pînă la data de 11 octombrie 2018, când s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Iunitex” și lui Anatolie Bîzdîga i s-a ridicat dreptul de administrare a SRL „Iunitex” (f.d.87 vol. IV).

La fel, Colegiul indică că prin confirmarea eliberată încă la 11 octombrie 2017 se certifică faptul că Anatolie Bîzdîga va adopta deciziile privind gestionarea patrimoniului doar cu acordul administratorului provizoriu (f.d.90 vol. IV).

Iar, la momentul depunerii cererii de revizuire prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru lui Anatolie Bîzdîga i s-a ridicat dreptul de administrare a SRL „Iunitex”.

Mai mult decît atît, în cererea de revizuire este menţionat expres că pentru depunerea prezentei cereri de revizuire, Iulia Deleu, în calitate de administrator adjunct şi jurist, inclusiv în calitatea sa de fondator al SRL „Iunitex” a solicitat administratorului insolabilităţii Oleg Iovu să semneze cererea de revizuire şi să elibereze procură pentru reprezentarea în instanţa de judecată, însă acesta a refuzat (f.d.82 vol. IV).

Respectiv, însăşi revizuențele în cererea de revizuire au indicat faptul că nu sunt în drept să semneze prezenta cerere, iar persoana care are acest drept, administratorul insolabilităţii Oleg Iovu nu a semnat o cerere în acest sens şi nici nu a delegat Iuliei Deleu şi lui Anatolie Bîzdîga împuterniciri de a reprezenta debitorul SRL „Iunitex” în instanţele de judecată.

La fel, prin actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 01/131/003-007/2018 din 18 decembrie 2018 se confirmă refuzul administratorului insolabilităţii, Oleg Iovu de a semna cererea de revizuire sau procura prin care ar împuternici o altă persoană de a reprezenta debitorul SRL „Iunitex” în instanţele de judecată (f.d.130-144 vol. IV).

Subsidiar, Colegiul indică că în conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Cu referire la prevederile enunţate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie remarcă că cele invocate de către revizuențele SRL „Iunitex” şi Iulia Deleu, în cerere de revizuire suplimentară din 12 februarie 2019 precum că prin decizia din 07 februarie 2019 a Curţii de Apel Chişinău s-a admis recursul declarat de SRL „Iunitex”, s-a casat hotărârea din data de 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru prin care a fost intentat procesul de insolabilitate în privinţa SRL „Iunitex” şi s-a pronunţat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea introductivă ca neîntemeiată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, faptele invocate ca temei de revizuire trebuie să aibă importanţă esenţială pentru justa soluţionare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanţei de judecată şi să existe obiectiv pînă la pronunţarea încheierii, fapt ce la caz nu se atestă.

Respectiv, decizia din 07 februarie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, prin care s-a admis recursul declarat de SRL „Iunitex” şi s-a casat hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate în privinţa SRL „Iunitex” şi s-a pronunţat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea introductivă ca neîntemeiată, a fost emisă ulterior depunerii în litigiul dedus judecării, a cererii de recurs de către SRL „Iunitex” la 07 august 2018

și a cererii de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex" reprezentată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga și de Iulia Deleu la data de 11 decembrie 2018, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de revizuire menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de revizuire depuse de SRL „Iunitex” și Iulia Deleu în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este în drept de a examina cererea de revizuire formulată de SRL „Iunitex”.

Colegiul relevă că, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Respectiv, cererea de revizuire depusă de SRL „Iunitex” și Iulia Deleu este declarată de persoane neîmputernicite împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de SRL

„Iunitex” reprezentată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga și de Iulia Deleu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” reprezentată de Iulia Deleu și Anatolie Bîzdîga și de Iulia Deleu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată “Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată “Sandinex-Term”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di and Trade” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nina Vascan