

Dosar nr. 2r-22/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, E. Clim, M. Moraru)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești,

c o n s t a t ă:

La data de 26 mai 2016, SRL „Oligor-Prim” a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” suma de 846 294,68 lei, cu titlu de datoriei și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 12 694,40 lei, iar în total suma de 858 989,08 lei.

La data de 23 iunie 2017 lichidatorul debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru a depus obiecții împotriva ordonanței din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

La data de 22 septembrie 2017 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

La 30 martie 2018 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 iunie 2018 SRL „Oligor Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 iulie 2018, SRL „Oligor Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii, casarea deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 04 septembrie 2017 și respinse obiecțiile înaintate de Valentin Rotaru, din motivul depunerii acestora cu omiterea termenului de depunere a obiecțiilor.

Iar, la 14 ianuarie 2019 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Verificând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către SRL „Oligor-Prim”, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către SRL „Oligor-Prim”, urmează a fi admisă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii

următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul constată că în litigiul dedus judecății sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Astfel, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, și anume, art. 116 alin. (5), art. 353 alin. (1), art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, iar excepția este ridicată de către o parte în proces, și anume creditorul SRL „Oligor Prim” iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de SRL „Oligor Prim”, motive din care cererea înaintată de SRL „Oligor Prim” urmează a fi admisă.

Or, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către SRL „Oligor Prim”, constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017

a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

Respectiv, Colegiul reține că la adoptarea încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani au fost aplicate prevederile art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă. Iar, la adoptarea încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani au fost aplicate prevederile 353 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul relevă că la soluționarea recursului declarat de SRL „Oligor Prim” împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu care a fost sesizată instanța de recurs urmează a fi aplicate prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție apreciază că prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către recurenta SRL „Oligor Prim” sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății.

Din considerentele enunțate, Colegiul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către SRL „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12¹, 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Se remite Curții Constituționale cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă, a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod

de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judcătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nina Vascan