

Dosarul nr. 2r-137/ 19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, V. Cotorobai și M. Anton)

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Dorel Țurcan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Țurcan
împotriva lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu cu privire la încasarea datoriei de bază, a
dobânzii și a comisionului, transmiterea bunurilor materiale și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din
31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2013, Dorel Țurcan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Iurie Moșoi cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 000
euro, a dobânzii în sumă de 1 780 euro și a comisionului în sumă de 120 euro,
transmiterea a 5 820 kg de miere de albine, restituirea a 138 stupi de albine, 111
suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420
rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară, precum și încasarea
cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-4).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a
fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Dorel Țurcan
împotriva lui Iurie Moșoi cu privire la încasarea împrumutului, a dobânzii, a
penalității de întârziere și restituirea bunurilor (vol. I, f.d. 88-90). S-a încasat în
beneficiul lui Dorel Țurcan, din contul lui Iurie Moșoi, împrumutul în sumă de
4 000 euro, penalitatea în sumă de 1 780 euro, dobânda de întârziere în sumă de

120 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 2 710 lei. S-a obligat Iurie Moșoi să-i restituie lui Dorel Țurcan 5 820 kg de miere de albine, 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Iurie Moșoi, taxa de stat în sumă de 3 321, 84 lei.

La 22 mai 2014, Iurie Moșoi a declarat apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 92).

Prin decizia din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Moșoi împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 141-143). S-a casat hotărârea din 15 ianuarie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 19 aprilie 2016, reclamantul Dorel Țurcan a depus cerere prin care l-a indicat pe Valeriu Ciofu în calitate de copârât.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dorel Țurcan împotriva lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității de întârziere și restituirea bunurilor materiale (vol. II, f.d. 141-146). S-au încasat în beneficiul lui Iurie Moșoi, din contul lui Dorel Țurcan, cheltuielile de judecată în sumă de 3 150 lei.

La 14 iunie 2018, Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 138-139; 140).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului Dorel Țurcan un termen de 30 de zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea valorii bunurilor obiect al litigiului, adică a 5 820 kg de miere de albine, 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară (vol. II, f.d. 153-155). S-a explicat apelantului Dorel Țurcan că, chestiunea referitoare la cuantumul taxei de stat și termenul de achitare a acesteia va fi soluționată după data sus-indicată în cazul în care vor fi prezentate actele corespunzătoare, iar în cazul în care apelantul Dorel Țurcan nu va îndeplini indicațiile instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 03 noiembrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în care a indicat valoarea bunurilor obiect al litigiului (vol. II, f.d. 161-171; 175).

De asemenea, la 03 noiembrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de retragere a pretenției privind obligarea lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu de a-i transmite 5 820 kg de miere (vol. II, f.d. 176; 187).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost

restituită cererea de apel depusă de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 189-192).

La 15 ianuarie 2019, Dorel Țurcan a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și soluționarea problemei în fond sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (vol. II, f.d. 198-200; 202).

În motivarea recursului, recurentul Dorel Țurcan a susținut că în încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este clar indicat în ce mod urma a fi prezentată valoarea bunurilor obiect al litigiului. Aici, recurentul a menționat că nu este clar dacă valoarea bunurilor obiect al litigiului urma a fi raportată la prețul mediu pe piață, la prețul de import sau la prețul de fabricare a acestor bunuri.

De asemenea, recurentul a invocat că atunci când a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, prima instanță nu a solicitat probe suplimentare privind valoarea bunurilor obiect al litigiului.

Recurentul a mai afirmat că instanța de apel a respins cererea de renunțare la pretenția privind obligarea transiterii a 5 820 kg de miere, motivând că cauza nu a fost primită în procedura instanței de apel.

În context, recurentul a evidențiat că instanța de apel a aplicat și a interpretat eronat art. 375 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or această normă legală prevede renunțarea la acțiune după depunerea apelului, și nu după primirea apelului în procedură.

La fel, recurentul a notat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, și anume art. 60, 212 și 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că dreptul reclamantului de a renunța la acțiune este un drept primordial, care nu-i poate fi îngrădit, în special prin condiționarea primirii cauzei în procedură.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel urma să examineze cererea de renunțare la pretenția privind obligarea lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu de a-i transmite 5 820 kg de miere, cu atât mai mult cu cât instanța de apel nu a stabilit un termen pentru achitarea taxei de stat, așa cum stipulează art. 364 în coroborare cu art. 368 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a specificat că art. 368 din Codul de procedură civilă nu statuează înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea valorii anumitor bunuri, fără indicarea concretă a mijloacelor prin care urmează a fi prezentată valoarea acestor bunuri.

Recurentul a declarat că instanța de apel era în drept să indice doar mărimea taxei de stat pe care apelantul Dorel Țurcan urma să o achite, iar dacă valoarea acțiunii nu era certă, instanța de apel urma să aplice art. 87 alin. (2) în coroborare cu art. 88 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 08 februarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu copia cererii de recurs depuse de Dorel Țurcan (vol. II, f.d. 205).

Intimații Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu nu și-au valorificat dreptul procedural

respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de Dorel Țurcan.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În fișa de însoțire nr. 13324 din 17 decembrie 2018 este indicat că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa recurentului Dorel Țurcan la data de 29 noiembrie 2018 (vol. II, f.d. 193). Însă, probe ce ar confirma recepționarea încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Dorel Țurcan la materialele dosarului lipsesc.

În afară de aceasta, Colegiul relevă că încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 12 decembrie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că recurentul Dorel Țurcan, care a declarat recursul la 15 ianuarie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dorel Țurcan urmează a fi admis, a casa încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul constată că la 19 aprilie 2013, Dorel Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Moșoi cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 000 euro, a dobânzii în sumă de 1 780 euro și a comisionului în sumă de 120 euro, transmiterea a 5 820 kg de miere de albine, restituirea a 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 fâguri din ceară, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-4).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Dorel Țurcan împotriva lui Iurie Moșoi cu privire la încasarea împrumutului, a dobânzii, a penalității de întârziere și restituirea bunurilor (vol. I, f.d. 88-90). S-a încasat în beneficiul lui Dorel Țurcan, din contul lui Iurie Moșoi, împrumutul în sumă de

4 000 euro, penalitatea în sumă de 1 780 euro, dobânda de întârziere în sumă de 120 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 2 710 lei. S-a obligat Iurie Moșoi să-i restituie lui Dorel Țurcan 5 820 kg de miere de albine, 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Iurie Moșoi, taxa de stat în sumă de 3 321, 84 lei.

La 22 mai 2014, Iurie Moșoi a declarat apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 92).

Prin decizia din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Moșoi împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 141-143). S-a casat hotărârea din 15 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 19 aprilie 2016, reclamantul Dorel Țurcan a depus cerere prin care l-a indicat pe Valeriu Ciofu în calitate de copârât.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dorel Țurcan împotriva lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității de întârziere și restituirea bunurilor materiale (vol. II, f.d. 141-146). S-au încasat în beneficiul lui Iurie Moșoi, din contul lui Dorel Țurcan, cheltuielile de judecată în sumă de 3 150 lei.

La 14 iunie 2018, Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 138-139; 140).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului Dorel Țurcan un termen de 30 de zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea valorii bunurilor obiect al litigiului, adică a 5 820 kg de miere de albine, 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară (vol. II, f.d. 153-155). S-a explicat apelantului Dorel Țurcan că, chestiunea referitoare la cuantumul taxei de stat și termenul de achitare a acesteia va fi soluționată după data sus-indicată în cazul în care vor fi prezentate actele corespunzătoare, iar în cazul în care apelantul Dorel Țurcan nu va îndeplini indicațiile instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 04 octombrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a recepționat încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100597319AS (vol. II, f.d. 157).

La 03 noiembrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a indicat valoarea bunurilor obiect al litigiului (vol. II, f.d. 161-171; 175).

De asemenea, Colegiul observă că la cererea de apel motivată împotriva

hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelantul Dorel Țurcan a anexat două chitanțe de plată a taxei de stat pentru cererea de apel în sumă totală de 2 238, 16 lei (vol. II, f.d. 159-160).

În afară de aceasta, la 03 noiembrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de retragere a pretenției privind obligarea lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu de a-i transmite 5 820 kg de miere (vol. II, f.d. 176; 187).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 189-192).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, instanța de apel a constatat existența unui impediment la determinarea mărimii taxei de stat pe care apelantul Dorel Țurcan urma să o achite la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, având în vedere că la materialele dosarului nu sunt probe ce ar confirma valoarea bunurilor a căror revendicare a fost solicitată, situație care, în viziunea instanței de apel, se circumscrie art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Art. 84 din Codul de procedură civilă prevede că se impune cu taxă de stat cererea de apel.

Art. 2 alin. (1) pct. 1 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 statuează că taxa de stat se încasează pentru cererile de apel.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererea de apel, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea în instanța judecătorească a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererea de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

Art. 87 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă statuează că valoarea acțiunii se determină din valoarea bunurilor cerute – în acțiunile de transmitere a unor bunuri.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Dorel Țurcan împotriva lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu se compune din pretenții privind încasarea sumelor, și anume a sumelor de 4 000 euro, 1 780 euro și 120 euro, cât și din pretenții privind transmiterea unor bunuri mobile, și anume a 5 820 kg de miere de albine, 138 stupi de albine, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine, 60 căptușeli pentru stupi

de albine, 420 rame pentru stupi de albine și 132 faguri din ceară.

În conformitate cu art. 87 alin. (2) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acțiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la fața locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.

În această ordine de idei, instanța de apel corect a calificat lipsa la materialele dosarului a datelor ce țin de valoarea bunurilor obiect al litigiului ca reprezentând un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul relevă că prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în sarcina apelantului Dorel Țurcan s-a pus, sub sancțiunea restituirii cererii de apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, doar prezentarea valorii bunurilor obiect al litigiului, fără a se specifica ce fel de acte confirmatoare vor avea forță probantă.

Din actele cauzei rezultă că la 04 octombrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a recepționat încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100597319AS (vol. II, f.d. 157).

Astfel, la 03 noiembrie 2018, adică în termenul stabilit prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelantul Dorel Țurcan a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a indicat valoarea bunurilor obiect al litigiului, pornind de la valoarea bunurilor la data transmiterii acestora către intimații Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu, și anume: 5 820 kg de miere de albine – 81 480 lei, 138 stupi de albine – 6 900 lei, 111 suporturi din metal pentru stupi de albine – 2 220 lei, 60 căptușeli pentru stupi de albine – 600 lei, 420 rame pentru stupi de albine – 420 lei și 132 faguri din ceară – 132 lei (vol. II, f.d. 161-171; 175).

Însă, instanța de apel a considerat că la materialele dosarului nu sunt anexate acte ce ar permite determinarea valorii acțiunii și a dispus restituirea cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cadrul soluționării chestiunii privind plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”.

Aici, Colegiul conchide că apelantul Dorel Țurcan și-a executat în termen și cu bună-credință obligația stabilită prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or acesta a prezentat instanței de apel un calcul exact al valorii bunurilor obiect al litigiului la data transmiterii acestor bunuri către intimații Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu.

Dacă instanța de apel ar fi considerat, în temeiul art. 87 alin. (2) din Codul de procedură civilă, că valoarea bunurilor indicate de apelantul Dorel Țurcan vădit nu corespunde valorii reale a bunurilor, aceasta ar fi fost îndreptățită să solicite acte confirmatoare și să-i acorde apelantului Dorel Țurcan un termen rezonabil

pentru prezentarea acestora, dar nicidecum să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, apelantul Dorel Țurcan nu se putea aștepta în mod rezonabil că instanța de apel va echivala prezentarea valorii bunurilor obiect al litigiului la data transmiterii acestora către intimații Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu, în lipsa unor acte confirmatoare, cu omisiunea de a prezenta valoarea respectivă.

Mai mult, Colegiul notează că la 03 noiembrie 2018, apelantul Dorel Țurcan a depus cerere de retragere a pretenției privind obligarea lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu de a-i transmite 5 820 kg de miere (vol. II, f.d. 176; 187).

De asemenea, Colegiul observă că la cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelantul Dorel Țurcan a anexat două chitanțe de plată a taxei de stat pentru cererea de apel în sumă totală de 2 238, 16 lei (vol. II, f.d. 159-160).

Instanța de apel în încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a indicat că nu a soluționat cererea apelantului Dorel Țurcan privind retragerea pretenției nominalizate, din motiv că nu a fost intentată procedura de apel.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere.

Colegiul relevă că această concluzie a instanței de apel este eronată, deoarece în temeiul normei legale citate, anume la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel era obligată, mai întâi, să se expună asupra cererii apelantului Dorel Țurcan de renunțare la pretenția privind obligarea lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu de a-i transmite 5 820 kg de miere și să stabilească cu certitudine pretențiile apelantului Dorel Țurcan și taxa de stat pe care urma să o achite apelantul Dorel Țurcan reieșind din pretențiile menținute în cererea de apel motivată.

Astfel, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și soluționând problema intentării procedurii de apel, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Dorel Țurcan urmează a fi admis, a casa încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dorel Țurcan.

Se casează încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Țurcan împotriva lui Iurie Moșoi și Valeriu Ciofu cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii și a comisionului, transmiterea bunurilor materiale și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Dorel Țurcan împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan