

ÎNCHEIERE

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican privind
obligarea furnizării informației,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin s-a
respins cererea lui Mițul Alexandru privind repunerea în termen a apelului și s-a
restituit cererea de apel declarată de Mițul Alexandru,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2017, Mițul Alexandru s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere
de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic
Republican solicitând obligarea instituției de ai furnizarea informația, actele ce
constituie fișele medicale, în copii legalizate, ce confirmă tratamentul reclamantului
în perioada 1 ianuarie 2000 -1 iulie 2017, în secția chirurgie și pentru luna februarie –
martie 2015, în secțiile terapie și neurologie.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru, a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La 12 martie 2018, Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii de admitere a
acțiunii.

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu i s-a dat curs
apelului declarat împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Central în legătură cu constatarea iregularităților de formă și conținut, fiind
impus exercițiul remedierii până la ședința din 29 mai 2018, ora 10⁰⁰.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de
Mițul Alexandru, s-a restituit în legătură cu neremedierea iregularităților apelului în
interiorul termenului acordat.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 august 2018, în mod repetat Mițul Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Totodată, a solicitat și repunerea în termenul de contestare cu apel a hotărârii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Mițul Alexandru privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Mițul Alexandru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 26 decembrie 2019, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1).

Colegiul reține că în cererea de recurs Mițul Alexandru nu a indicat esența și temeiurile recursului prevăzute de art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă, argumentul ilegalității încheierii instanței de apel, menționând în recurs doar faptul că instanța de recurs să oblige pârâtul să depună explicații și să prezinte copiile fișelor medicale.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței la care se depune recursul;
- b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;
- c) numele sau denumirea, adresa intimatului;
- e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective ;
- g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, reieșind din dispoziția normei de drept citate, Colegiul conchide că cererea de recurs depusă de Mițul Alexandru, nu corespunde prevederilor art.437 alin. (1).

Prin urmare, dat fiind faptul că cererea de recurs nu conține argumente pe care instanța de recurs să le verifice în coraport cu încheierea instanței, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de recurs recurentul Mițul Alexandru nu a indicat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Mițul Alexandru împotriva încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari