

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Picalov Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Kenrick Import LLP, Hallwood Industries LTD cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 15 noiembrie 2016 Picalov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Kenrick Import LLP, Hallwood Industries LTD cu privire la declararea nulității actului juridic (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Picalov Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super (în proces de insolvență), Kenrick Import LLP, Hallwood Industries LTD cu privire la declararea nulității actului juridic, ca fiind nefondată (142; 145-148).

La 29 iunie 2018 Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion, a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă (f.d.144).

Ulterior, în data de 01 august 2018 Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie declarat nul contractul de cesiune nr.10-12 din 25 octombrie 2014, încheiat între Hallwood Industries LTD, Hong Kong – cedent, Kenrick Import LLP, Marea Britanie-cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Republica Moldova- debitorul, cu întoarcerea părților în poziția inițială.

Să fie declarat nul contractul de cesiune nr.11-12 din 25 octombrie 2014, încheiat între Hallwood Industries LTD, Hong Kong – cedent, Kenrick Import LLP, Marea Britanie- cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Republica Moldova- debitorul, cu întoarcerea părților în poziția inițială, având suma datoriei de 62290,55 de dolari SUA (f.d.156-161).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel depusă de Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion.

Nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cuantum de 18750 de lei.

Apelantului i s-a explicat, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.163-165).

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Picalov Alexandru, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate (f.d.183-186).

La 28 ianuarie 2019 Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d.193-194).

În susținerea recursului declarat, a invocat că, la 12 noiembrie 2018 a depus cererea privind înlăturarea neajunsului și a anexat dovada de plată a taxei de stat, și astfel nu este întemeiat argumentul menționat în încheierea recurată precum, că dovada de plată a taxei de stat a fost depusă cu 2 zile mai târziu, decât termenul indicat în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece 10 și 11 noiembrie 2018 au fost zile de sâmbătă și duminică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 decembrie 2018, fiind expediată părților la 16 ianuarie 2019, însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia de către recurent, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Picalov Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra- Super, Kenrick Import LLP, Hallwood Industries LTD cu privire la declararea nulității actului juridic, ca fiind nefondată (142; 145-148).

La 29 iunie 2018 Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion, a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă (f.d.144).

Ulterior, în data de 01 august 2018 Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie declarat nul contractul de cesiune nr.10-12 din 25 octombrie 2014, încheiat între Hallwood Industries LTD, Hong Kong – cedent, Kenrick Import LLP, Marea Britanie-cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Republica Moldova- debitorul, cu întoarcerea părților în poziția inițială.

Să fie declarat nul contractul de cesiune nr.11-12 din 25 octombrie 2014, încheiat între Hallwood Industries LTD, Hong Kong – cedent, Kenrick Import LLP, Marea Britanie- cesionar și Societatea cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Republica Moldova- debitorul, cu întoarcerea părților în poziția inițială, având suma datoriei de 62290,55 de dolari SUA (f.d.156-161).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel depusă de Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion.

Nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cuantum de 18750 de lei.

Apelantului i s-a explicat, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.163-165).

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Picalov Alexandru, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate (f.d.183-186).

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, recurentul a înlăturat neajunsurile cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 de lei, peste termenul stabilit de instanță, cu depășirea acestuia cu 2 zile, fără să ceară prelungirea termenului de procedură.

Or, luînd în considerare că, încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cuantum de 18750 de lei, a fost recepționată de recurent la 30 octombrie 2018 (f.d. 167), ultimul urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat în data de 10 noiembrie 2018.

Argumentele invocate în recurs precum că, la 12 noiembrie 2018 a depus cererea privind înlăturarea neajunsului și a anexat dovada de plată a taxei de stat, și astfel nu este întemeiat argumentul menționat în încheierea recurată precum, că dovada de plată a taxei de stat a fost depusă cu 2 zile mai târziu, decît termenul indicat în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece 10 și 11 noiembrie 2018 au fost zile de sâmbătă și duminică, nu pot fi reținute, deoarece în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Astfel, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a acestora și are menirea asigurării bunei funcționări a Justiției.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că, neajunsurile din cererea de apel specificate în încheierea din 27 septembrie 2018 nu au fost înlăturate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Picalov Alexandru, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a recurentului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Picalov Alexandru, reprezentat de avocatul Cerga Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Picalov Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată Centrul Comercial Terra-Super, Kenrick Import LLP, Hallwood Industries LTD cu privire la declararea nulității actului juridic, împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic