

Î N C H E I E R E

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție (corect 22 martie 2017),

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „EcoContact” împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2015, Asociația Obștească „EcoContact” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins ca urmare a sesizării pârâtului în legătură cu daunele cauzate de și Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant” mediului înconjurător și apelor subterane pe teritoriul parcului industrial Edineț, format în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 666 din 02.09.2013, prin care a solicitat pârâtului întreprinderea măsurilor necesare pentru recuperarea daunelor cauzate mediului înconjurător și interzicerea executării tuturor lucrărilor de construcție, care ar putea avea impact asupra mediului înconjurător până la obținerea autorizațiilor necesare pentru demararea acestor lucrări.

Considerând că, deși, pârâtul a constatat încălcarea normelor în domeniul protecției mediului, însă a refuzat să întreprindă măsurile necesare în vederea recuperării daunelor cauzate mediului înconjurător de la și societatea cu răspundere limitată „TB Fruit” și societatea cu răspundere limitată „Eco Garant”, a solicitat instanței de judecată, în temeiul art. 30 lit. (g) din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, obligarea Inspectoratului Ecologic de Stat să întreprindă măsurile de rigoare în scopul recuperării daunelor cauzate mediului înconjurător de la Societatea cu Răspundere

Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant” prin următoarele acțiuni :

- sistarea activității agenților economici, Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant”, ca rezultat al nerespectării cerințelor legislației ecologice, constatate de Inspectoratul Ecologic de Stat ;

- inițierea efectuării auditului ecologic sau studiului de evaluare a impactului asupra mediului înconjurător pe teritoriul Parcului industrial Edineț; - înaintarea în instanțele judecătorești a acțiunilor civile de recuperare a daunelor cauzate mediului înconjurător de la și Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant”.

La 04 august 2015, reclamantul a înaintat cerere întru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat de a interzice Societății cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societății cu Răspundere Limitată „Eco Garant” executarea tuturor lucrărilor de construcție, lucrărilor de conectare la utilitățile publice, folosirea resurselor naturale și exploatarea subsolului pe teritoriul Parcului industrial „Edineț”, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

La 10 august 2015, reclamantul a depus o cerere de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat și sistarea activității și Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit”, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Prin încheierea din 08 septembrie 2015 A Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cererea Asociației Obștești „EcoContact” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către Asociația Obștească „EcoContact”, casată integral încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 septembrie 2015, fiind dispusă admiterea cererii Asociației obștești „EcoContact” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 19 ianuarie 2016, avocatul Corneliu Chisilița acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TB Fruit”, în temeiul art. 180-182 CPC, a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea Societății cu Răspundere Limitată „TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca nefondată.

La 05 iulie 2016, avocatul Corneliu Chisilița acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „TB Fruit”, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii enunțate și anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița, s-a casat încheiere din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească ”EcoContact” către Inspectoratul Ecologic de Stat privind refuzul soluționării cererii, ca fiind neîntemeiată.

La 13 decembrie 2016, avocatul Corneliu Chisilița acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”TB Fruit” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de anulare a măsurilor de asigurare să fie admisă integral.

Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție (corect 22 martie 2017) s-a respins recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”TB Fruit”, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 s-a comis niște greșeli, care urmează fi corectate, din oficiu.

Alin. (2) al art. 249 din Codul de procedură civilă reglementează că a cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Potrivit alin. (2²) art. 249 din Codul de procedură civilă în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Instanța de recurs reține că la pronunțarea deciziei din 15 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a comis o greșeală referitor la data emiterii încheierii și numărul de ordine al deciziei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se constată că dosarul civil a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu numărul 01-3r-2254-14032017 pe data de 14 martie 2017, în mod automat, la aceeași dată fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 22 martie 2017, fapt ce se confirmă pe pagina oficială a agendei ședințelor Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Ulterior la 22 martie 2017, ora 12:26 min, a fost plasat pe situl oficial al Curții Supreme de Justiției, rezultatul examinării cauzei.

Prin urmare, în contextul celor relatate, instanța de recurs constată că data de 15 martie 2017, menționată în decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost indicată greșit, urmând a fi corectată data emiterii deciziei, 22 martie 2017.

La fel, și numărul de ordine 3r-198/17, indicat în decizie este greșit, urmând a fi indicat corect numărul de ordine 3r-38/17, numărul atribuit automat de către Programul Integral de Gestionare a Dosarelor.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a corecta din oficiu greșelile strecurate în textul deciziei, prin substituirea sintagmelor „decizia din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție” cu sintagma „decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție și numărul de ordine din „3r-198/17 în 3r-38/17”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează, din oficiu, greșelile strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „EcoContact” împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „TB Fruit” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins, și anume, se indică corect data adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție, 22 martie 2017 și numărul de ordine 3r-38/17.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari