

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Î N C H E I E R E

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae reprezentați de avocatul Nicula Ilona

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Burciu Ion, Burciu Lidia, Gherman Vera, Gherman Victor, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile, privind repunerea în termen, anularea răspunsului Primăriei comunei Stăuceni nr. 01/1-24/443 din 21 aprilie 2016, a deciziei nr. 2 din 20 februarie 1992, a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503) eliberat lui Burciu Ion și Burciu Lidia, nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505) eliberat lui Burciu Ion și Burciu Lidia, nr. 3153212.427 din 27 aprilie 2014 (0101/14/38274) eliberat lui Gherman Vera și Gherman Victor, obligarea Primăriei comunei Stăuceni la restabilirea zonei verzi și a drumului de acces de pe str. Stejarilor conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în or. Stăuceni, efectuarea, în temeiul hotărârii, de către organul cadastral competent, a înregistrărilor aferente anulării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503), nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505), nr. 3153212.427 din 27 aprilie 2014 (0101/14/38274) și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae și menținută hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani),

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2016, reclamanții Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean

Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae s-au adresat în instanța de judecată cu cerere către Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Maria și Doga Evghenii, solicitând: repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503); anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505); anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274); obligarea Primăriei comunei Stăuceni să restabilească zona verde și drumul de acces din str. Stejarilor, conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în orașul Stăuceni; recuperarea cheltuielilor suportate de reclamantii pentru instalarea rețelelor de aprovizionare cu apă, canalizare, gaz, energie electrică și telefon; operarea de către organul cadastral a modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile privitor la terenurile susmenționate.

În motivarea cererii reclamantii au indicat că, la 23 martie 2016, grupul de petiționari (co-reclamantii), care dețin cu drept de proprietate privată 6 loturi de teren, amplasate pe str. XXXX, sect. XXXX, comuna Stăuceni, au înaintat Primăriei comunei Stăuceni o cerere prealabilă, prin care au solicitat clarificarea situației ce vizează eliberarea titlurilor de proprietate asupra unor loturi de pământ din nemijlocita apropiere (în speță, terenurile cu numerele cadastrale: XXXX, XXXX și XXXX), cu terenurile reclamantilor.

Totodată, au solicitat anularea următoarelor titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren: nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503); nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505); nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274), ca fiind ilegale, astfel încât nu pot fi atribuite în proprietate privată ca terenuri destinate construcției, motiv din care reclamantii au solicitat restabilirea zonei verzi și a drumului de acces de pe str. XXXX conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în orașul Stăuceni.

Prin scrisoarea din 21 aprilie 2016 nr. 02/1-24/443, Primăria comunei Stăuceni a respins cererea prealabilă, invocând în mod evaziv că, loturile de teren vizate au fost atribuite conform deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992 și Codul funciar. Astfel, în concepția Primăriei comunei Stăuceni, cele 3 loturi de teren (nr. cadastral XXXX, XXXX, și XXXX) au fost atribuite în proprietate privată cu destinație pentru construcție, fapt pe care reclamantii îl consideră deplasat de realitate.

Reclamantii au susținut că, la 27 aprilie 2016, pentru a verifica legalitatea alocării loturilor de teren menționate supra, reieșind din argumentele expuse în cererea prealabilă din 23 martie 2016, au solicitat de la Primăria comunei Stăuceni, în temeiul Legii privind accesul la informație, copia deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992, la care s-a făcut referință în scrisoarea de răspuns nr. 02/1-24/443 din 21 aprilie 2016.

La 10 mai 2016, din partea Primăriei comunei Stăuceni a fost primit răspunsul nr. 02/1-24/502, prin care reclamantii au fost informați, că Primăria nu deține o copie a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992, aceasta păstrându-se la Arhiva municipală Chișinău de pe str. Teilor 7/2. Astfel, urmare a răspunsului primit, la 20 mai 2016, reclamantii au solicitat Serviciului municipal

de arhivă Chișinău eliberarea unei copii de pe decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992.

Prin răspunsul nr. 2188 din 10 iunie 2016, Direcția de Arhivă Chișinău a comunicat reclamantilor, că în documentele Primăriei comunei Stăuceni pentru anul 1992, nu a fost găsită o decizie separată cu nr. 2 din 20 februarie 1992, însă a fost identificat procesul-verbal al ședinței Consiliului comunei Stăuceni din 20 februarie 1992.

În condițiile respective, în viziunea reclamantilor este absolut inexplicabil temeiul legal în baza căruia loturile de teren care formează obiectul litigiului dedus judecătii (în special terenurile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, și XXXX) au fost atribuite în proprietate. Or, decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992 nu există. Mai mult, începând cu anul 2014, cele 3 loturi au fost înregistrate la ÎS „Cadastru”, și anume: lotul XXXX, înregistrat pentru prima dată la 16 martie 2015, ca temei al înscrierii a servit - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXX din 05 martie 2015 (0101/15/9503); lotul XXXX, înregistrat pentru prima dată la 16 martie 2015, ca temei al înscrierii a servit - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505); lotul XXXX, înregistrat pentru prima dată la 01 septembrie 2014, ca temei al înscrierii a servit - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274).

În viziunea reclamantilor este inexplicabil și faptul eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în perioada anilor 2014-2015, or, conform art. 77 alin. (5) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ”înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”.

Mai mult, nu este clar temeiul eliberării fără plată a acestor terenuri din intravilan, dacă reforma funciară a fost finisată în anul 2001, iar conform legislației, terenurile sunt înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare semnat în urma concursului sau licitației, așa cum prevede Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, respectiv actul ce confirmă dreptul de proprietate urma să fie contractul de vânzare-cumpărare, dar nicidecum titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Reclamantii au afirmat că, procesul-verbal al ședinței Consiliului comunei Stăuceni din 20 februarie 1992, reținut în răspunsul Direcției de Arhivă Chișinău din 10 iunie 2016, nu se expune asupra celor 3 loturi de pământ care formează obiectul litigiului dedus judecătii, ci se referă, în general, la mersul îndeplinirii Legii funciare în direcția începerii împrumutării cetățenilor cu pământ. Astfel, nu se expune asupra repartizării de facto a pământului din intravilanul localității în proprietatea personală a cetățenilor (în speță, primii proprietari ai loturilor de teren supra), specificând doar mărimea pe care trebuie să o aibă lotul, precum și cerințele înaintate față de persoanele pretendente.

Reclamantii au considerat incidentă prezentei spețe la caz, decizia Consiliului Comunei Stăuceni din 12 octombrie 2010, nr. 11/23, prin care s-a decis că, grădinile adiacente intravilanului comunei Stăuceni sunt terenuri destinate

construcției caselor individuale. Aici au fost incluse și terenurile din câmpul 3153212 și 31532213, în perimetrul cărora se încadrează sectorul Bucovina. Decizia respectivă a fost emisă în scopul executării art. 39 al Codului funciar, aprobat prin Legea nr. 828 din 25 decembrie 1991, care prevede că, „Terenurile atribuite în proprietate ca loturi de pe lângă casă (grădini), amplasate adiacent hotarelor intravilanului, se includ în hotarele intravilanului localității, se consideră terenuri destinate construcțiilor și se utilizează pentru construcții locative, cu condiția includerii acestora în planul urbanistic general al localității”. Articolul respectiv se referă la grădinile atribuite anterior, în perioada reformei funciare ca loturi de pe lângă casă, dar nicidecum nu prevede atribuirea pentru construcția casei de locuit din spațiile verzi.

La fel, Primăria comunei Stăuceni a neglijat Planul urbanistic coordonat de către Primăria municipiului Chișinău și Primăria comunei Stăuceni, astfel încât spațiul în care sunt amplasate loturile vizate (nr. cadastral XXXX, XXXX, și XXXX) este destinat zonei de protecție anti-incendiară între pădurea-parc „Rîșcani” și sectorul rezidențial „Bucovina”. Inclusiv, în acest perimetru este amplasat drumul de acces public (str. XXXX) și rețelele de aprovizionare cu apă, canalizare, gaz, energie electrică și telefon, care au fost instalate din contul mijloacelor financiare alocate de către co-reclamanți.

Reclamanții au mai relatat că, potrivit normativelor în construcție, distanțele de la hotarele construcțiilor localităților urbane până la masivele forestiere constituie minim 50 m, iar de la construcțiile localităților rurale și sectoarele întovărășirilor pomicole - minim 15 m. Loturile vizate sunt amplasate pe linia de limitare a pădurii-parc „Rîșcani”. În lipsa zonei de protecție, incendiul va fi pasibil de a se răspândi în tot sectorul rezidențial „Bucovina”.

Potrivit aceluiași act normativ, drumul existent (str. XXXX) servește drept conexiune a teritoriilor rezidențiale cu strada principală în direcția cu circulație intensă și urmează să fie cu lățimea de 7,5 m (două benzi de circulație a câte 3 m și trotuar cu lățimea 1,5 m) și nici într-un caz 5 m, cum a devenit urmare a deciziei ilegale a Primăriei comunei Stăuceni privind alocarea terenurilor din zona de protecție. Drumul respectiv trebuie să permită intervenția mijloacelor de stingere a incendiilor, după necesitate. Reglementări similare fiind regăsite și în Recomandările privind proiectarea străzilor și drumurilor din localități urbane și rurale, CP D.02.11 - 2014, aprobat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, aplicabil în speța dată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanții au solicitat repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, indicând că depunerea tardivă a cererii de chemare în instanța de contencios administrativ a fost condiționată de recepționarea tardivă a copiei deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992 la care s-a făcut referință în scrisoarea de răspuns nr. 02/1-24/443 din 21 aprilie 2016. La caz, din partea Direcției de Arhivă Chișinău răspunsul a fost primit la 10 iunie 2016, iar obținerea copiei de pe decizia vizată era indispensabilă pentru soluționarea prezentului litigiu. Astfel, omiterea termenului de depunere a cererii în instanța de contencios administrativ a fost una absolut justificată pentru examinarea completă și obiectivă a prezentei spețe.

La 25 iulie 2016, reclamanții Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae au depus

o cerere de concretizare a cerințelor, înaintate față de Consiliul comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile, solicitând: repunerea în termenul de adresare în judecată în instanța de contencios administrativ; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503); anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505); anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274), ca fiind ilegale și emise contrar prevederilor legale în vigoare; obligarea Primăriei comunei Stăuceni la restabilirea zonei verzi și a drumului de acces de pe str. Stejarilor conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în orașul Stăuceni; recuperarea prejudiciilor cauzate reclamanților în legătură cu suportarea de către cei din urmă a cheltuielilor de instalare a rețelelor de aprovizionare cu apă, canalizare, gaz, energie electrică și telefon; efectuarea de către organul cadastral teritorial competent a înregistrărilor aferente anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503); titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505) și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274).

La data de 19 decembrie 2016, reclamanții Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae s-au adresat cu o cerere de concretizare a pretențiilor către Consiliul comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Burciu Ion, Burciu Lidia, Gherman Vera, Gherman Victor, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile, solicitând repunerea co-reclamanților în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ; anularea răspunsului Primăriei comunei Stăuceni nr. 02/1-24/443 din 21 aprilie 2016 și, corespunzător, a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503), eliberat proprietarilor Burciu Ion și Burciu Lidia; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505), eliberat proprietarilor Burciu Ion și Burciu Lidia; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274), eliberat proprietarilor Gherman Vera și Gherman Victor; obligarea Primăriei comunei Stăuceni la restabilirea zonei verzi și a drumului de acces de pe str. Stejarilor conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în orașul Stăuceni; prezenta hotărâre să constituie temeiul juridic pentru efectuarea de către organul cadastral teritorial competent a înregistrărilor aferente anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503); titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505); titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.427 din 24 iulie 2014 (0101/14/38274).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată înaintată de Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Burciu Ion, Burciu Lidia, Gherman Vera, Gherman Victor, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile privind repunerea în termen, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea depusă de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Burciu Ion, Burciu Lidia, Gherman Vera, Gherman Victor, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile privind anularea răspunsului Primăriei comunei Stăuceni nr. 01/1-24/443 din 21 aprilie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea depusă de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Burciu Ion, Burciu Lidia, Gherman Vera, Gherman Victor, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM (reorganizat în I.P. „Servicii Publice”), Lașco Raisa, Doga Evghenii și Tihon Vasile, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503) eliberat lui Burciu Ion și Burciu Lidia, nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505) eliberat lui Burciu Ion și Burciu Lidia, nr. 3153212.427 din 27 aprilie 2014 (0101/14/38274) eliberat lui Gherman Vera și Gherman Victor, obligarea Primăriei comunei Stăuceni la restabilirea zonei verzi și a drumului de acces de pe str. Stejarilor conform Proiectului de amenajare urbană, grupelor de locuit în orașul Stăuceni, efectuarea, în temeiul hotărârii, de către organul cadastral competent, a înregistrărilor aferente anulării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153212.442 din 05 martie 2015 (0101/15/9503), nr. 3153212.443 din 05 martie 2015 (0101/15/9505), nr. 3153212.427 din 27 aprilie 2014 (0101/14/38274) și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea depusă de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae împotriva Consiliului comunal Stăuceni, privind anularea deciziei Consiliului comunal Stăuceni nr. 2 din 20 februarie 1992, a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae și menținută hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, instanțele inferioare au reținut următoarele aspecte.

Cu privire la tardivitatea cererii cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate lui Burciu Ion și Burciu Lidia, Gherman

Vera și Gherman Victor, instanțele au indicat că reclamanții urmau să acționeze în justiție în termen de 30 de zile din data recepționării (27 aprilie 2016), însă s-au adresat abia la 22 iunie 2016 adică peste aproape 2 luni. Instanțele au menționat că reclamanții nu au prezentat probe ce ar confirma temeinicia omiterii termenului de prescripție de adresare în judecată.

Totodată, instanțele au constatat că cererea de chemare în judecată cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren este neîntemeiată, deoarece au fost eliberate legal în baza deciziei Consiliului com. Strășeni și a titlurilor provizorii deținute de proprietari. Loturile au fost atribuite cu destinația ”grădini” și nu sunt amplasate în zona de parc sau pădure cum au indicat reclamanții.

Mai mult, instanța de apel, reținând că capătul de cerere privind anularea deciziei Consiliului com. Strășeni, în temeiul căreia au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost scos de pe rol, însă această încheiere nu a fost contestată nici în cererea de apel nici prin recurs separat, precum și faptul că legalitatea titlurilor urmează a fi examinată prin prisma acesteia decizii, a considerat neîntemeiate argumentele reclamanților sub aspectul acestui capăt de cerere.

La 06 decembrie 2018, Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae reprezentați de avocatul Nicula Iona au declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de repunere în termenul de adresare în instanță și de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 15 februarie 2019, Lașco Raisa reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu a depus o referință la recursul declarat de Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae reprezentați de avocatul Nicula Iona, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae reprezentați de avocatul Nicula Iona.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sava Natalia, Ciochină Maria, Bocsanean Nadejda, Bubuioc Ion, Dicusar Aurelia, Sochirca Valeriu, Basiul Nicolae reprezentați de avocatul Nicula Ilona.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova