

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Țurcan Nadejda împotriva Asociației Obștești „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” privind încasarea salariului, prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” și modificată hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) micșorând prejudiciul moral încasat la 3500 lei,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2018, Țurcan Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” privind încasarea salariului, prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, a activat la asociația pârâtă în funcția de contabil-șef, cu un salariu în mărime de 3500 lei, până când, prin ordinul administratorului nr. 3 din 01 decembrie 2017 a fost eliberată din funcția deținută, cu acordarea termenului de 10 zile pentru predarea actelor de control.

A menționat că, pe parcursul activității de muncă, pentru perioadele noiembrie - decembrie 2015, ianuarie - decembrie 2016, septembrie - noiembrie 2017 reclamantei nu i-a fost achitat salariu, suma restantă a căruia, potrivit certificatului eliberat de pârâtă, constituie 61 178,10 lei.

Angajatorul nu a efectuat achitățile în ziua eliberării reclamantei, astfel, este în întârziere din data de 01 decembrie 2017, fiind obligat să achite pentru fiecare zi de întârziere 0,3 % din suma neachitată.

Totodată, ca urmare a neachitării plăților salariale reclamantei i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, fapt ce justifică dreptul acesteia la repararea prejudiciului moral cauzat.

În temeiul art. 9 alin.(1) lit. d), 10 alin.(2) lit. h), 128 alin. (1), 142, 332, 330, 329 al Codului muncii, reclamanta a solicitat în instanța de judecată încasarea de la pârâtă a salariului neachitat în mărime de 61 178,10 lei, suplimentului pentru reținerea achitării salariului în mărime de 41 845,82 de lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3006,95 de lei.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central), s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Nadejda către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” privind încasarea salariului, prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

S-a dispus încasarea din contul Asociației Obștești „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” în beneficiul Nadejdei Țurcan salariul în mărime de 61 178,10 lei, suplimentului în mărime de 41 845,82 de lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3006,95 lei.

S-a dispus încasarea de la Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3190 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că potrivit înscrisurilor prezentate de părți restanța salarială neachitată de Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” constituie 61 1178,1 lei, sumă ce nu a fost achitată nici la eliberarea Nadejdei Țurcan nici la momentul examinării cauzei.

Instanța a respins argumentele Asociației Obștești „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” cu privire la faptul că neachitarea restanțelor salariale se datorează lipsei unui card salarial și cererii reclamantei în acest sens, or din materialele cauzei reiese că Țurcan Nadejda s-a adresat repetat cu cereri privind plata restanțelor salariale, iar potrivit prevederilor legislației muncii serviciile privind plata salariului prin instituțiile bancare sau oficiile poștale sunt suportate de angajator.

Mai mult, reținând sarcina probațiunii în litigiile de muncă, angajatorul, la caz Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”, nu a prezentat probe ce ar confirma că a înștiințat reclamanta în legătură cu necesitatea ridicării salariului, iar ultima nu s-a prezentat să-l ridice sau că a solicitat acordul angajatului pentru plata salariului printr-o instituție bancară și dânsa a refuzat.

Cu privire la solicitarea de încasare a prejudiciului moral suportat, instanța a reținut că Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” nu a achitat salariul reclamantei aproximativ 2 ani, adică un timp îndelungat, precum și faptul că adresările ultimei au rămas fără răspuns, ca urmare Țurcan Nadejda a suportat suferințe morale fiind lipsită de surse de existență, suportând retrăiri și stări de frustrare.

În acest context, prima instanță a concluzionat că suma de 10 000 lei ar compensa suferințele suportate de reclamantă cauzate de încălcarea de către angajator a termenului stabilit pentru plata salariului, ce se atribuie la muncă forțată.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” și modificată hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) micșorând prejudiciul moral încasat la 3500 lei. În rest, hotărârea a fost menținută.

În consolidarea poziției sale, instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a dispus încasarea prejudiciului moral, însă în partea ce ține de quantumul acestuia a ajuns la o concluzie neîntemeiată, or în cuantificarea prejudiciului, printre altele, urmează a fi ținut cont de aprecierea rezonabilă pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs, în vederea excluderii îmbogățirii fără justă cauză, reducând în acest sens suma compensărilor acordate până la 3 500 lei, considerând suma acordată de prima instanță excesivă.

La 26 decembrie 2018, Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care acțiunea să fie scoasă de pe rol.

În motivarea recursului a indicat aceleași argumente expuse anterior în cererea de apel, menționând că, instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 25 februarie 2019, Țurcan Nadejda reprezentată de avocatul Roșca Andrei a depus o referință la recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și

alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația Obștească „Federația Sportului Universitar din Republica Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova