

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central) (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția de  
Învățământ Privat Liceul “Elitex” împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăria  
mun. Bălți și ÎM ”Termogaz-Bălți” privind contestarea acțiunilor, constatarea  
existenței împrejurărilor și obstacolelor la folosire și posesia bunului imobil,  
obligarea înlăturării obstacolelor,

împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost admisă cererea de recurs depusă de Instituția de Învățământ Privat Liceul  
“Elitex”, casate încheierile din 02 noiembrie 2018 și din 20 noiembrie 2018 a  
Judecătoriei Bălți (sediul central) și a fost emisă o nouă încheiere prin care cererea  
de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2018, Instituția de Învățământ Privat Liceul “Elitex” a depus  
o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, Primăria mun.  
Bălți și ÎM ”Termogaz-Bălți” prin care a solicitat: constatarea existenței  
impedimentelor, obstacolelor Instituția de Învățământ Privat Liceul “Elitex” în  
posesia și folosința încăperilor din cadrul grădiniței de copii nr. 46 din str.  
Aerodromului, 14, mun. Bălți, create de către Primăria și Consiliul mun. Bălți;  
obligarea Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți să nu creeze obstacole  
Instituției de Învățământ Privat Liceul “Elitex” în posesia și folosința încăperilor și  
obligarea părților să asigure Instituției de Învățământ Privat Liceul “Elitex”  
conexiunea/conectarea la sistemele comunale de energie electrică, apă, canalizare  
și încălzire termică cu încheierea contractelor de furnizare corespunzătoare.

La 31 octombrie 2018, reclamanta a depus cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat: aplicarea sechestrului pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 46, aflat în posesia conform contractului de arendă; interzicerea Primăriei mun. Bălți de a săvârși careva acțiuni inclusiv prin intermediul mass media ce țin de plasarea, publicarea oricărei informații ce ține de încetarea activității, rezilierea, eliberarea încăperilor menționate, ori altor acțiuni care consimt defăimarea imaginii Instituției de Învățământ Privat Liceul “Elitex” până la soluționarea litigiului în fond; a asigura Instituția de Învățământ Privat Liceul “Elitex” cu energie termică în perioada rece a anului în vederea continuității activității didactice și instruire; a interzice pârâților emiterea oricăror acte ce țin de activitatea Instituția de Învățământ Privat Liceul “Elitex” în încăperile menționate.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți (sediul central) cererea înaintată de IÎP „Elitex” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de recurs depusă de Instituția de Învățământ Privat Liceul “Elitex”, casate încheierile din 02 noiembrie 2018 și din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți (sediul central) și a fost emisă o nouă încheiere prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă.

La 11 ianuarie 2019, Primăria mun. Bălți a depus recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că, nu este de acord cu soluția instanței în special cu modul în care au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăria mun. Bălți, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 429 alin. (4) lit. a) al Codului de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac, iar potrivit art. 433 lit. a<sup>1</sup>) al aceleiași legi, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Primăria mun. Bălți.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Bălți.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova