

Dosarul nr. 2ra-395/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) N. Arabadji
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Farîma Nadejda,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Farîma Vladimir
(tutore a lui Farîma Vasile) împotriva Nadejdei Farîma, intervenient accesoriu notarul
public Golubciuc Olga cu privire la anularea testamentului,
împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins recursul declarat de Farîma Nadejda și s-a menținut încheierea din 30 mai
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2018, Farîma Vladimir (tutore a lui Farîma Vasile) a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Nadejdei Farîma, intervenient accesoriu notarul
public Golubciuc Olga cu privire la anularea testamentului.

În motivarea acțiunii, Farîma Vladimir a menționat că la 11 noiembrie 2003 a
decedat mama sa – Farîma Stepanida.

A relatat că în baza testamentului nr. 9151 din 19 octombrie 2003, averea
defunței, în cote-părți egale, câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte, a revenit feciorului – Farîma
Vladimir și fiicei Farîma Nadejda, constituită din casa de locuit lit. A, compusă din 3
odăi, cu suprafața totală de 65,8 m.p., inclusiv cea locativă de 52,1 m.p., cu
construcțiile auxiliare – lit. B – bucătărie de vară, II-gard, III-beci, amplasate pe un
teren cu suprafața de 0,0577 ha.

A reiterat că în procesul perfectării certificatelor de moștenitor testamentar, a
declarat la notar despre existența încă a unui frate – Farîma Vasile, declarat incapabil
prin hotărârea din 17 ianuarie 1989 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău și
fiindu-i atribuit gradul I de invaliditate, care de asemenea poate să pretindă la averea
succesorală.

A specificat că prin decizia din 23 iulie 1996 a Preturii Rîșcani, în calitate de tutore al lui Farîma Vasile a fost numită sora sa – Farîma Nadejda.

Astfel la perfectarea certificatelor de moștenitori testamentari, Farîma Nadejda, fiind tutore al fratelui incapabil, intenționat a omis să revindice notarului dreptul la rezerva succesorală a acestuia, și deci notarul în acest fel nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, a menționat că prin dispoziția din 23 octombrie 2013 a Preturii Rîșcani, a fost abrogată decizia privind numirea în calitate de tutore al lui Farîma Vasile pe Farîma Nadejda, iar prin dispoziția nr. 231 din 23 octombrie 2013, a fost instituită tutela asupra lui Farîma Vasile, în calitate de tutore a fost numit Farîma Vladimir.

A solicitat Farîma Vladimir repunerea în termenul de adresare și anularea testamentului din 18 octombrie 2003. De asemenea, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, deținute cu drept de proprietate de Farîma Nadejda.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea lui Vladimir Farîma și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, inclusiv terenul pentru construcții și construcție-casă de locuit individuală cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, deținute cu drept de proprietate de Farîma Nadejda (f.d. 52-53).

La 22 iunie 2018 Farîma Nadejda a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 55-57).

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Farîma Nadejda și s-a menținut încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 30 noiembrie 2018, Farîma Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și încheierii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea depusă de Farîma Vladimir cu privire la aplicarea sechestrului să fie respinsă.

Recurenta Farîma Nadejda, în motivarea recursului a menționat că Curtea de Apel Chișinău a ignorat obiecțiile înaintate referitor la faptul că aplicarea măsurii asigurătorii constituie o ingerință în dreptul de proprietate.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Farîma Nadejda este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit.a¹) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea lui Vladimir Farîma și s-a aplicat

sechestru pe bunurile imobile, inclusiv terenul pentru construcții și construcție-casă de locuit individuală cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, deținute cu drept de proprietate de Farîma Nadejda (f.d. 52-53).

La 22 iunie 2018 Farîma Nadejda a contestat cu recurs încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Farîma Nadejda și s-a menținut încheierea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că Farîma Nadejda a contestat cu recurs decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art.443 lit.a¹) din Codul de procedură civilă recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit.a¹), Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Farîma Nadejda.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătoria

Mariana Pitic

Dumitru Mardari