

Dosarul nr. 2r-163/19

Prima instanță; (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) V. Olărescu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, V. Buhnaci, L. Dașchevici

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Adascalîței Galina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adascalîței Galina împotriva lui Popov Victor, Urmașu Alexei, Secrieru Ioana (succesor în drepturi a defunctei Crudu Anna), Chiriac Valentina, Consiliul sătesc Mileștii Mici, Primăria comunei Mileștii Mici, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la restituirea averii,
împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Adascalîței Galina din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 08 august 2016, Adascalîței Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popov Victor, Urmașu Alexei, Secrieru Ioana (succesor în drepturi a defunctei Crudu Anna), Chiriac Valentina, Consiliul sătesc Mileștii Mici, Primăria comunei Mileștii Mici, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la restituirea averii.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Adascalîței Galina.

La 04 septembrie 2018, Adascalîței Galina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Adascalîței Galina din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 12 februarie 2019, Adascalîței Galina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Adascalitei Galina, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, care a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 ianuarie 2019.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 06 februarie 2019 (f.d. 205).

Astfel recursul declarat la data de 12 februarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 24 iulie 2018 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Adascalitei Galina nu a fost prezentă, însă a fost înștiințată în mod legal despre amânarea examinării cauzei pentru data de 24 iulie 2018 (f.d. 178).

La fel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 iulie 2018, rezultă că în ședința respectivă, Adascalitei Galina a fost reprezentată de avocatul Popa Paulian (f.d. 181).

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Adascalitei Galina numai la 04 septembrie 2018 (f.d. 185-186), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Adascalitei Galina nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Colegiul reține că recurenta a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, însă nu a efectuat actul de procedură în termenul prevăzut de lege.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Adascalitei Galina urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 17 ianuarie 2019 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adascalitei Galina și de a menține încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Adascalitei Galina.

Se menține încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adascalitei Galina împotriva lui Popov Victor, Urmașu Alexei, Secrieru Ioana (succesor în drepturi a defunctei Crudu Anna), Chiriac Valentina, Consiliul sătesc Mileștii Mici, Primăria comunei Mileștii Mici, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la restituirea averii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari