

prima instanță: I. Dutca
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță

DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Milescu” privind constatarea dreptului de proprietate, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Universul”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 prin care cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni a fost admisă,

constată:

La 09 noiembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea dreptului de proprietate, persoana interesată Societatea pe Acțiuni „Universul”.

În motivarea cererii, petiționarul a indicat că, conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, Societatea pe Acțiuni „Universul” cedează creanțele sale Societății cu Răspundere Limitată „Milescu”, cu acordul creditorului-cedent Societatea Comercială „Uniterra Trading”, Societate cu Răspundere Limitată, în baza actelor de transmitere a bunurilor, precum și drepturile asupra bunurilor care urmează a fi obținute prin instanțele de judecată.

Indică petiționarul că potrivit actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și conform facturilor nr. 108068 și nr. 108069, Societate pe Acțiuni „Universul” i-a transmis cu drept de proprietate cesionarului de creanțe Societatea cu Răspunde

Limitată „Milescu”, în contul datoriilor față de Societatea Comercială „Uniterra Trading” Societate cu Răspundere Limitată, bunuri înscrise în anexele nr. 1, 2 și 3, care sunt părți indispensabile la actul de transmitere.

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Universul”, în calitate de cedent-debitor a transmis Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” baza de odihnă „Popasul Domnesc” din orașul Vadul lui Vodă, cu valoarea de 1 280 00 lei.

Cere Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de către Societatea pe Acțiuni „Universul” conform contractului de cesiune a creanțelor din 28 decembrie 1999, conform actului de transmitere din 15 ianuarie 2000 și facturilor nr. 108068 și nr. 108069 din 15 ianuarie 2000.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 octombrie 2011, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” cu privire la constatarea dreptului de proprietate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 18 octombrie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, a fost constatat dreptul de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Milescu” asupra bazei de odihnă „Raduga” din orașul Vadul lui Vodă, amplasată pe teritoriul parcului nistrean, sectorul 2, lotul nr. 42, cesionată conform contractului de cesiune din 28 decembrie 1999 și a anexei nr. 2 din 15 ianuarie 2000, transmisă și recepționată conform facturilor nr. 108068 și nr. 108069 din 15 ianuarie 2000, invocându-se că respectiva hotărâre constituie temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, a fost admisă cererea de corectare a greșelilor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, fiind substituită denumirea bazei de odihnă „Raduga” cu cea de „Rîndunica” și numărul cadastral 3158100306 cu nr. 3158301028, indicând în partea rezolutivă a încheierii toate construcțiile menționate în anexa nr. 2, facturile anexate, corespunzător planului geometric din 11 ianuarie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de corectare a greșelilor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, prin înlocuirea nr. cadastral 315831028 cu nr. 3158301028

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, a fost admisă cererea de corectare a erorii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu”, prin înlocuirea nr. cadastral 315831028 cu nr. 3158301028. A fost explicat că dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012 se extinde asupra tuturor construcțiilor indicate în anexa nr. 2 și în facturile nr. 108068, nr. 108069 din 15 ianuarie 2000, conform planului geometric eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 11 iulie 2012 după cum urmează: 01 construcția – 168,5 m², 02

construcția – 106,5 m2, 03 construcția – 106,5 m2, 04 construcția – 104,2 m2, 05 construcția – 104,2 m2, 06 construcția – 104,2 m2, 07 construcția – 107,4 m2, 08 construcția – 107,4 m2, 09 construcția – 72 m2, 10 construcția – 12,1,5 m2, 11 construcția – 52,3 m2, 12 construcția – 15,8 m2, 13 construcția – 24,3 m2, 14 construcția – 10,1 m2, 15 gard de metal cu lungimea de 427m, rețeaua de apeduct cu lungimea de 300 m, rețeaua de canalizare cu lungimea de 330m, rețeaua electrică cu lungimea de 206 m, inventar conform opisului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, a fost admisă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Banca Socială”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 18 octombrie 2011 cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de fond.

La 09 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul” au depus recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 26 martie 2013 cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 (f.d.222-232).

La 8 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” a depus cerere privind completarea și concretizarea recursului declarat anterior, solicitând instanței de recurs să corecteze eroarea gravă admisă de Curtea de Apel Chișinău și să dispună admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii din 23 martie 2013, menținând hotărârile anterioare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate în termen, deoarece, conform scrisorii de însoțire, copia încheierii Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenților la 01 aprilie 2013 (f.d. 221).

Recurenții Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul”, în motivarea recursurilor depuse au indicat că instanța de judecată a emis o încheiere bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept material și aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii.

Conform modificărilor operate la Codul de Procedură Civilă, prin Legea nr.155 din 05.07.12, potrivit prevederilor art. 426 alin.(3), recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile

neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 a fost dispusă admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Banca Socială”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 18 octombrie 2011, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de fond.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Universul” și Societate pe Acțiuni „Milescu” au depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 453 alin. (2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii.

Din sensul normei citate rezultă că încheierea privind admiterea cererii de revizuire poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

La caz, completul judiciar menționează că încheierea instanței de apel din 26 martie 2013, prin care a fost admisă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs separat, întrucât conform prevederilor citate mai sus, încheierea enunțată este pasibilă de contestare odată cu fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiate recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societatea pe Acțiuni „Universul” împotriva încheierii din 26 martie 2013, odată ce Codul de Procedură Civilă nu prevede dreptul părții de a contesta cu recurs încheierea de admitere a cererii de revizuire.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 nu poate fi contestată cu recurs decât odată cu fondul cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societate pe Acțiuni „Universul” și de a menține încheierea instanței de apel din 26 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Milescu” și Societate pe Acțiuni „Universul”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Milescu” privind constatarea dreptului de proprietate, persoana interesată Societate pe Acțiuni „Universul”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Valentina Clevadî

Tatiana Vieru