

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Porcescu Stanislav,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptene Nicolae împotriva lui Porcescu Stanislav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de către Porcescu Stanislav,

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2018 Cheptene Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Porcescu Stanislav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Porcescu Stanislav în beneficiul lui Cheptene Nicolae suma de 6000 de euro cu titlu de împrumut, suma de 998,55 de euro cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 4345 de lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 26 septembrie 2018 Porcescu Stanislav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Porcescu Stanislav, avocatul Popa Ștefan a solicitat repunerea în termenul legal pentru declararea apelului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de către Porcescu Stanislav împotriva hotărârii din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 28 decembrie 2018 Porcescu Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Recurentul a indicat că copia dispozitivului hotărârii din 22 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani l-a primit la data de 05 septembrie 2018, prin urmare apelul depus la 26 septembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel a pronunțat încheierea contestată la 28 noiembrie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 28 decembrie 2018 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 22 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă.

Prin avizele de recepție din 30 ianuarie 2018 (f.d.33) și 26 martie 2018 (f.d.38) se confirmă faptul că Porcescu Stanislav cunoștea despre examinarea litigiului dat în care acesta are calitatea procesuală de pârât.

Mai mult ca atât, Porcescu Stanislav a fost înștiințat prin telefonogramă (f.d.45) despre data ședinței de judecată din 22 august 2018, ora.10.30.

Or, conform art.102 alin.(2) Cod de procedură civilă, în cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației.

Totodată, conform art.102 alin.(4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că Porcescu Stanislav a cunoscut cu certitudine despre examinarea litigiului dat fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată stabilite de instanță, precum și fiind în cunoștință de cauză în privința pretențiilor înaintate de acesta.

Prin urmare, la 26 septembrie 2018 Porcescu Stanislav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține că, la 26 septembrie 2018 Porcescu Stanislav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a solicitat repunerea cererii de apel în termen, motivând că nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 22 august 2018 și a expirat la 21 septembrie 2018 inclusiv, pe când cererea de apel a fost depusă la 26 septembrie 2018, adică cu depășirea considerabilă a termenului de atac.

Dat fiind faptul că, Porcescu Stanislav a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, întemeiat instanța de apel a respins cererea recurentului/apelantului privind repunerea în termen a apelului.

Astfel, prin depunerea apelului împotriva hotărârii din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 26 septembrie 2018, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Drept urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a respins cererea apelantului Porcescu Stanislav privind repunerea în termenul de declarare a apelului, a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la 05 septembrie 2019, prin urmare apelul depus la 26 septembrie 2018 este în termen.

Or, conform prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, nu și de la comunicarea actului judecătoresc de dispoziție.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și

nu a defavorizat nici o parte.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Porcescu Stanislav cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Porcescu Stanislav.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptene Nicolae împotriva lui Porcescu Stanislav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura Mariana Pitic

Judecătorii

semnătura Galina Stratulat

semnătura Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Iurie Bejenaru