

dosarul nr. 2r-154/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Efros, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Antonina Balițcaia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„EuroCreditBank” Societate pe acțiuni împotriva Antoninei Balițcaia cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Antonina Balițcaia
împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data 23 iunie 2017 BC „EuroCreditBank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Antoninei Balițcaia cu privire la încasarea datoriei.

La data de 24 iunie 2017 BC „EuroCreditBank” SA a solicitat asigurarea
acțiunii, privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil și anume apartamentul nr. 40
din mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 26/1 cu nr. cadastral 0100202.120.01.040.

Prin încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă cererea depusă de BC „EuroCreditBank” SA, și a fost dispusă aplicarea
sechestrului pe bunul imobil și anume apartamentul nr. 40 din mun. Chișinău, str.
Drumul Viilor, 26/1 cu nr. cadastral 0100202.120.01.040 (f.d.25).

La data de 17 iulie 2017 Antonina Balițcaia a declarat recurs împotriva
încheierii din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând
admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins
recursul declarat de Antonina Balițcaia și a fost menținută încheierea din 26 iunie
2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f.d.55-61).

La data de 10 noiembrie 2017 Antonina Balițcaia, în temeiul art.449 lit. b) Cod
de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 octombrie
2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea
integrală a deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.71-76).

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Antonina Balițcaia împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.80-87).

La data de 06 decembrie 2018 Antonina Balițcaia a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Cu referire la repunerea în termenul de declarare a recursului Antonina Balițcaia a invocat că de existența încheierii recurate a aflat ulterior emiterii acesteia.

În motivarea recursului a invocat că instanței de judecată nu i-a fost demonstrat temeinicia și raționamentul aplicării măsurii de asigurare a acțiunii și nici existența unei pagube iminente, prin urmare încheierea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată.

A susținut că intimatul și nici instanța nu au demonstrat faptul, că neaplicarea măsurii de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, or, simplu fapt că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, întemeindu-și soluția doar pe presupuneri, nu constituie o argumentare suficientă.

A afirmat că instanța de judecată nu poate lua decizia de aplicare a măsurii de asigurare doar pe motivul presupunerii existenței unui risc de neexecutare a hotărârii judecătorești, or, aceasta ar însemna că instanța de judecată se expune asupra fondului cauzei, atât timp cât nu se știe rezultatul litigiului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă, cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs menționează că recursul declarat împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din suportul prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Antonina Balițcaia împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 17801, copia încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la data de 14 decembrie 2017 (f.d. 88), însă lipsesc date cu privire la recepționarea de către recurentă a încheierii în cauză.

De asemenea, Colegiul reține că la data de 05 decembrie 2017, încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web a instanței.

Așadar, la 06 decembrie 2018, Antonina Balițcaia a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, Colegiul constată că recurenta a depus cerere de recurs cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, or recursul a fost declarat peste 12 luni de la pronunțarea încheierii.

În acest context, este de menționat că procedura de revizuire a fost inițiată la cererea recurenteii Antonina Balițcaia, respectiv urma să dea dovadă de diligență și responsabilitate necesară și să se intereseze de soarta dosarului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Antonina Balițcaia în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, or, aceasta nu a indicat și nu a anexat probe, privind omiterea termenului de declarare a recursului.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului declarat de Antonina Balițcaia.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credință prezumă,

că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Antonina Balițcaia a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Antonina Balițcai împotriva încheierii din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe acțiuni împotriva Antoninei Balițcaia cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru