

## ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Stemioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul comunei Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nemer Rodica” împotriva Consiliului com. Mingir, rl Hîncești, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Mingir, rl Hîncești, intervenient accesoriu Rodica Nemer privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2017 ÎI „Nemer Rodica” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul com. Mingir, rl Hîncești, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat solicitând anularea deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017 cu privire la sistarea activității reclamantei, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că conform deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017 s-a dispus sistarea activității ÎI „Nemer Rodica” din com. Mingir, rl Hîncești. Drept temei pentru aprobarea actului administrativ a constituit procesul-verbal al Comisiei administrative a Consiliului com. Mingir din 21 februarie 2017, sesizarea Inspectoratului de Poliție Hîncești nr. 1165 din 15.02.2017, dar și avizul comisie de specialitate. La 07 aprilie 2017, în adresa autorității pârâte a fost remisă cerere prealabilă în temeiul prevăzut de art. 14 al Legii contenciosului administrativ. În interiorul termenului acordat de legiuitor reclamanta nu a recepționat un răspuns, temei pentru care a și sesizat instanța de judecată.

Reclamanta a considerat că decizia Consiliului com. Mingir, rl Hîncești este ilegală, abuzivă și lipsită de suport juridic pertinent. Intru confirmarea poziției de anulare a actului administrativ contestat, a indicat că sesizarea Inspectoratului de

Poliție Hîncești, care a stat la baza emiterii deciziei, este irelevantă, întrucât în urma controlului efectuat, nu au fost constatate încălcări de legislație, iar demersul Inspectoratului de Poliție nu conține solicitarea expresă întru sistarea activității localului întreprinderii reclamante.

De asemenea a reținut reclamanta că din procesul-verbal al comisiei administrative din 21 februarie 2017, precum și din decizia comisiei nu rezultă obligativitatea sistării activității, iar propunerea privind retragerea notificării nu a fost votată în cadrul ședinței Consiliului local. Prin urmare, a considerat reclamanta că la moment este în vigoare notificarea cu orarul aprobat anterior. Consiliul local nu a luat în considerare că la momentul în care s-a produs incidentul în baza căruia a fost aprobat actul contestat, de facto, localul ce aparține ÎI „Nemer Rodica” era închis, iar pretențiile au vizat faptul că localul activa la ora 01:00 noaptea, ceea ce ar fi contrar orarului stabilit. Aceasta, deși conform notificării orei de lucru, localul, pe timp de iarnă, are aprobat orarul 18:00 - 02:00.

Reclamanta a accentuat că localul nu a activat la ora survenirii incidentului, iar acest fapt poate fi confirmat prin înregistrările video ale camerelor de supraveghere.

La fel, a declarat că prin decizia aprobată de Consiliul com. Mingir s-a efectuat, în fapt, o sancționare arbitrară a agentului economic, în pofida faptului că în perioada de activitate a ÎI „Nemer Rodica” nu au existat abateri și încălcări ale legislației și a regulilor de comerț prescrise. Mai mult, autoritatea pârâtă și-a depășit atribuțiile sau, în conformitate cu cadrul legal în vigoare, organul respectiv nu dispune de dreptul de a emite acte administrative cu caracter de sancțiune. În același context a reținut reclamanta că la efectuarea verificărilor de către Inspectoratul Fiscal de Stat, încălcări nu au fost admise. De altfel, la îndemnul Inspectoratului de Poliție, autoritatea pârâtă din propria inițiativă a dispus închiderea localului pentru 7 zile.

ÎI „Nemer Rodica” a opinat că decizia contestată a fost aprobată contrar art. 14 alin. (1) al Legii privind administrarea publică locală nr.436 din 28.12.2006 prin depășirea de către Consiliul local a atribuțiilor prevăzute de lege, aceasta exceptând competența organului respectiv și ținând în exclusivitate de dreptul în aplicare a altor organe.

În opinia sa, decizia contestată este prejudiciabilă sub aspect moral pentru fondatorul întreprinderii, dar și financiar pentru întreprindere, considerând pasibilă recuperarea acestor prejudicii de către persoanele ce se fac vinovate de producerea acestor prejudicii, precum și a cheltuielilor suportate ca urmare a judecării cauzei, cheltuieli de asistență juridică.

Reclamanta a relatat că prin notificarea Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT-47 din 17.03.2017, organul de stat a solicitat abrogarea actului administrativ ce constituie obiect al acțiunii. Drept consecință, a solicitat ÎI „Nemer Rodica” admiterea cererii și recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 1 martie 2017 cu privire la sistarea activității ÎI „Nemer Rodica”, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și alte cheltuieli suportate.

La 16 mai 2017 Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Mingir, intervenient accesoriu Rodica Nemer privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că în calitate de subiect al controlului administrativ, consemnează că în adresa subdiviziunii a parvenit cererea

Rodicăi Nemer, prin care a solicitat verificarea legalității deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017. În urma exercitării controlului, prin notificarea nr. 1304/OT-47 din 17 martie 2017, formulată în conformitate cu pct. 9 alin. (2) lit.2) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 18 decembrie 2009, în temeiul art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 1 martie 2017. Ca urmare a inacțiunii autorității pârâte a solicitat Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat admiterea cererii de chemare în judecată și dispunerea anulării deciziei Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a dispus conexarea cauzelor respective și soluționarea acestora în cadrul unui singur proces civil.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎI „Nemer Rodica” împotriva Consiliului com. Mingir, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Mingir, intervenient accesoriu Rodica Nemer cu privire la anularea actelor administrative; s-a anulat decizia Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017 cu privire la sistarea activității ÎI „Nemer Rodica”, adoptată de Consiliul com. Mingir ca fiind adoptată cu încălcarea prevederilor legii.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul com. Mingir și a fost menținută hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că decizia Consiliului com. Mingir nr. 5 din 01 martie 2017 cu privire la sistarea activității reclamantei nu conține nicio prevedere legală în temeiul căruia a fost emisă, la fel cum nu conține nicio normă juridică care ar indica încălcarea de către ÎI „Nemer Rodica”. Mai mult decât atât, pârâtul nu a prezentat nici în cadrul judecării cauzei anumite probe care ar confirma faptul comiterii de către ÎI „Nemer Rodica” a încălcărilor indicate în actul administrativ contestat.

În concluzie, instanța de apel a menționat că actul administrativ contestat contravine prevederilor legii, fapt corect reținut de către prima instanță și just a constatat necesitatea anulării acestuia.

La 04 ianuarie 2019 Consiliul com. Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de chemare în judecată depuse de ÎI „Nemer Rodica” și Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 octombrie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la 12 noiembrie 2018 conform scrisorii de însoțire (f.d. 93, vol. II), însă date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 04 ianuarie 2019 de către Consiliul com. Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul com. Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul com. Mingir, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul com. Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul comunei Mingir, rl Hîncești, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Stemioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh