

dosarul nr. 2rc-43/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Med” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman,

constată:

La data de 05 octombrie 2016 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Global Med” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamanta prin cererile de modificare a pretențiilor din 23 mai 2017 și 23 octombrie 2017, S.A „MAIB-Leasing” a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 25183,86 euro și a taxei de stat în cuantum de 16305,91 lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea depusă de SA „MAIB-Leasing”. S-a încasat din contul SRL „Global Med” în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a datoriei în mărime de 25183,86 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 16305,91 lei. S-a revendicat din posesia și folosința SRL „Global Med” autoturismul de model marca „Porsche Cayenne”, n/î KZM-689, VIN, ce constituie obiectul contractului de leasing nr. FL1-2173 din 30 noiembrie 2011, încheiat între SA „MAIB- Leasing” și SRL „Global Med”, cu transmiterea bunului SA „MAIBLeasing”.

La data de 18 decembrie 2017, SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2017.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Global Med” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept

pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor privind achitarea taxei de stat în mărime de 8445 lei, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. Totodată, a fost comunicat părților că examinarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru data de 28 februarie 2018, ora 10:00.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Global Med” din motivul nelichidării neajunsurilor enunțate.

La 20 martie 2018 SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman (mandatul nr. 1063889 din 25.05.2017) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, a fost casată încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauză spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantei SRL „Global Med” termenul pentru înlăturarea neajunsurilor și a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 8 445 de lei. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea pe rol a apelului va fi soluționată fără participarea părților la data de 19 septembrie 2018, ora 15:00.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 06 iulie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 17 ianuarie 2019 SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că SRL „Global Med” și nici avocatul acesteia nu au recepționat încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care apelantei i-a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, iar materialele dosarului confirmă acest fapt, avizele de corespondență fiind remise în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

A considerat că încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită în adresa apelantei, dar la materialele dosarului nu există nici o dovadă de recepție a acestei încheieri, instanța de apel interpretând eronat normele procesuale.

Astfel, susținut drept neîntemeiată încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel prin care a fost restituită cererea de apel și consideră că urmează a fi casată, or, menținerea acesteia va duce la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

Totodată, recurenta a menționat că cu încheierea recurată a făcut cunoștință la data de 17 ianuarie 2019, iar cererea de recurs o consideră ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 septembrie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 17 ianuarie 2019.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 18 decembrie 2017, SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor reclamantei cu privire la încasarea sumei de 18779 euro și a sumei de 13 0000 de lei cu titlu de taxa de stat, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Global Med” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor privind achitarea taxei de stat în mărime de 8445 de lei, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. Totodată, a fost comunicat părților că examinarea chestiunii privind acceptarea pe rol a cererii de apel a fost numită pentru data de 28 februarie 2018, ora 10:00. A fost explicat apelantei SRL „Global Med” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, și remisă cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea contestată și a fost restituită cauză spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantei SRL „Global Med” termenul pentru înlăturarea neajunsurilor și a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 8 445 de lei. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că chestiunea privind acceptarea

pe rol a apelului va fi soluționată fără participarea părților la data de 19 septembrie 2018, ora 15:00.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 06 iulie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în condițiile în care SRL „Global Med”, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman, nu a îndeplinit în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel SRL „Global Med”, nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Nu poate fi reținut ca temei de casare a încheierii contestate argumentul apelantei precum că nu a recepționat încheierea din 06 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor, deoarece la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de apel privind expedierea în adresa apelantei și reprezentantului acesteia a încheierii din 06 iulie 2018, apelanta și reprezentantul acesteia fiind citați cu scrisori recomandate, dar avizele au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”(f.d.169-170).

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Iar pct. 102 din aceeași Hotărâre stipulează că trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații:

- 1) la expirarea termenelor de păstrare;
- 2) la cererea expeditorului;
- 3) destinatarul refuză să primească trimiterea;
- 4) destinatarul nu este la adresa indicată;
- 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect;
- 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă;
- 7) destinatarul este decedat.

În circumstanțele expuse, se atestă că apelantei SRL „Global Med” cât și reprezentantului acesteia, avocatul Medeleanu Roman, le-au fost lăsate de către oficiul poștal de la domiciliul acestora, avize de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală, însă ultimii nu s-au prezentat pentru a recepționa scrisoarea expeditată și respectiv, aceasta a fost restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, (7) citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Med” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru