

Dosar nr. 3r-65/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rel Impex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative, și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind nefondată, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la asigurarea acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 02 februarie 2010, SRL „Artuscar Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost conexată la prezenta cauză civilă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar Service” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost conexată la prezenta cauză civilă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service”, a fost admisă integral, iar acțiunile depuse de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și SRL „Rel-Impex” au fost respinse, ca fiind nefondate.

La 05 septembrie 2017, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge integral acțiunile depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și cererea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ.

La 05 septembrie 2017, SRL „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral acțiunea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ și a respinge acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 126).

La 06 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite integral acțiunea depusă de SRL „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ și a respinge acțiunea depusă de SRL „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal

Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Rel Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile reprezentanților Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelurilor și apelanții au fost repuși, în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La fel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Primarul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, SRL „Rel-Impex” și SRL „Gold & Silver Bussines IFN” și apelanților li s-au acordat termen de 20 de zile, din data comunicării actului de procedură, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel, întocmită în conformitate cu exigențele legii (f.d. 183-184).

La data de 11 decembrie 2017, SRL „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

La 22 decembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat faptul că, apelanților Primarului municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, nu li s-a comunicat încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel și apelanților li s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 01 martie 2018, ora 10:30, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată.

Iar, prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, din motivul că, apelanții nu au lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu au prezentat cererea de apel motivată.

La data de 23 mai 2018, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru reexaminarea chestiunii punerii pe rol, a cererii de apel depusă de Primarul municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și s-a menținut încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 februarie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând interzicerea autorității publice locale Consiliul municipal Chișinău de a transmite în locațiune/folosință către SRL „Artuscar Service” a terenului din XXXXX cu nr.cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la asigurarea acțiunii, sub formă de interzicerea autorității publice locale Consiliul municipal Chișinău de a transmite în locațiune/folosință către SRL „Artuscar Service” terenul din XXXXX, având nr. cadastral XXXXX.

La 14 februarie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a demersului cu privire la asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel este una ilegală deoarece contravine prevederilor art.174 -175 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul reține, că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate.

Totodată, conform art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată, că la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireproșabil, sau dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Or, în corespundere cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din

pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, recurentul urma să prezinte probe pertinente, concludente și admisibile, prin care să confirme argumentele invocate în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ce ar fi confirmat faptul că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, doar presupunerea recurentului referitor la faptul că există riscul neexecutării hotărârii judecătorești, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Artuscar Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rel Impex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” cu privire la contestarea actului administrativ, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gold & Silver Bussines IFN” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Artuscar-Service” cu privire la anularea actelor administrative și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și

Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cazac Vitalie” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru