

Dosarul nr. 3rh-12/19

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Șt. Niță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadi, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul orașenesc Sîngera,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2015, Duca Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale solicitând anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău nr. 395 din 13 februarie 2015, obligarea adoptării hotărârii privind permiterea privatizării apartamentului nr. xxxxx, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 29 ianuarie 2015 s-a adresat la Direcția privatizare a fondului de locuințe a Consiliului municipal Chișinău cu o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri de privatizare a apartamentului nr. xxxxx. Prin hotărârea nr. 395 din 13 februarie 2015, Consiliul municipal Chișinău a refuzat privatizarea apartamentului nominalizat. Hotărârea respectivă i-a fost comunicată reclamantului la 27 februarie 2015.

Reclamantul a menționat că temei al refuzului a servit faptul că conform ordinului de repartitie nr. 119 din 17 martie 2007 și a deciziei nr. 10/5 din 14 decembrie 2004 a Consiliului orașenesc Sîngera, apartamentul nr. xxxxx i-a fost repartizat temporar, pe perioada activității în cadrul gimnaziului din localitate.

Ion Duca a susținut că apartamentul în care locuiește nu este o locuință de serviciu, iar funcția pe care a deținut-o la data repartizării acestui spațiului locativ - antrenor al secțiilor sportive din gimnaziul nr. 66 din or. Sîngera, nu face parte din lista categoriilor de lucrători cărora li se pot repartiza locuințe de serviciu, fapt care nu îndreptățește pârâțul să respingă cererea de privatizare.

Reclamantul a declarat că la 11 septembrie 2012 a solicitat ÎS „Cadastru” să elibereze planul apartamentului în vederea prezentării acestuia la Comisia de privatizare, însă această cerere i-a fost respinsă, fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată. Astfel, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013, ÎS „Cadastru” a fost obligată să execute comanda nr. xxxxx din 11.09.2012 privind elaborarea planului apartamentului, această hotărâre fiind executată doar la 17 octombrie 2014, motiv pentru care nu a putut beneficia de dreptul la privatizarea locuinței sale până la operarea modificărilor în Legea privind privatizarea fondului de locuințe.

Reclamantul a considerat că prin refuzul neîntemeiat de a-i permite privatizarea locuinței, pârâtul i-a cauzat un prejudiciu moral estimat la suma de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulată hotărârea Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău nr. 395 din 13 februarie 2015 privind refuzul de a privatiza apartamentul nr. xxxxx, cu obligarea Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău de a adopta o hotărâre privind permiterea privatizării apartamentului nr. xxxxx. În rest, cerințele privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse.

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău.

La 19 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

La 24 august 2016 Consiliul orășenesc Sîngera a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 Judecătorei Centru mun. Chișinău solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Duca ca fiind nefondată.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanța de judecată prin pronunțarea hotărârii contestate a lezat drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume a Consiliului orășenesc Sîngera. Or, numai Consiliul orășenesc Sîngera, proprietarul bunului imobil (apartamentului nr. xxxxx) a fost în drept să dispună aprobarea raportului juridic asupra bunului imobil menționat. Conform art. 9 din Legea cu privire la proprietatea publică a unității administrative-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999, exercitarea dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfășurată de autoritățile administrației publice locale în ce privește posesia, folosința și dispoziția proprietății publice locale în corespundere cu legislația. (2) Modul de exercitare a dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se stabilește de către autoritățile administrației publice locale în baza Legii cu privire la proprietate, prezentei legi și altor acte legislative în vigoare. Așadar, APL a or. Sîngera își declară capacitatea sa procesuală de intervenient accesoriu la acțiunea înaintată de Ion Duca împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie,

Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În final, relatează revizuentul că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, care statuează că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis cererea lui Ion Duca privind scoaterea de pe rol a cererii de revizuire depuse de Consiliul orășenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a scos de pe rolul instanței prezenta cerere de revizuire.

Prin decizia din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Consiliul or. Sîngera și a fost casată încheierea din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond a cererii de revizuire.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a declinat competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru în examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul orășenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 Judecătoria Centru, mun. Chișinău și s-a strămutat cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată la Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecare conform competenței jurisdicționale.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ion Duca și a fost casată încheierea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a declinat competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru în examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul orășenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău și s-a strămutat cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată la Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecare conform competenței.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Ion Duca împotriva încheierii din 22 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Examinând cererea de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o va strămuta pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri,

încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Din materialele cauzei rezultă că Consiliul orașenesc Sîngera a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Duca ca fiind nefondată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulată hotărârea Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău nr. 395 din 13 februarie 2015 privind refuzul de a privatiza apartamentul nr. xxxxx, cu obligarea Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău de a adopta o hotărâre privind permiterea privatizării apartamentului xxxxx. În rest, cerințele privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse.

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Complețul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul orașenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, rezultând din următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Deci, din textul normelor de drept precitate supra se atestă că încheierea din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, deoarece instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Completul menționează că, deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Așadar, luând în considerare modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, și anume faptul că încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu mai pot fi suspuse revizuirii, cererea de revizuire depusă de Consiliul orășenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, urmează a fi strămutată pentru examinare conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (3), 446 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Consiliul orășenesc Sîngera împotriva hotărârii din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, conform competenței jurisdicționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Oleg Sternioală