

Dosarul nr. 3ra-215/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Moraru, S. Iorgov, E. Clim)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a consiliului municipal Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sclifos Eugenia împotriva Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Asistență Socială Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, anularea ordinului și obligarea achitării ajutorului social,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2017, Sclifos Eugenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Asistența Socială a mun. Chișinău și Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, anularea ordinului și obligarea achitării ajutorului social.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 07.04.2017, Direcția Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău a emis decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social pentru perioada rece a anului, precum și achitarea către reclamanta a ajutorului social stabilit. La data de 15.05.2017, Direcția Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău a emis ordinul nr. 16 din 15.05.2017, prin care a fost încetată plata ajutorului social doamnei Eugenia Sclifos.

Reclamanta a indicat că la data de 13.06.2017 s-a adresat Direcției Generale Asistență Socială a mun. Chișinău cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului Direcției Asistență Sociale Ciocana, mun. Chișinău, prin care a fost încetată plata ajutorului social doamnei Eugenia Sclifos. Ulterior, la 04 iulie 2017, Direcția Generală Asistență Socială a mun. Chișinău a expediat răspuns reclamantei prin care a explicat că ordinul nr. 16 al Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău de încetare a plății ajutorului social și a ajutorului pentru perioada rece a anului, a fost emis urmare a efectuării anchetei sociale nr. 24 din 04 mai 2017 în cadrul căreia au depistat la domiciliul unde locuiește reclamanta, un cuptor cu microunde, un frigider și un DVD player, iar, acest fapt servește drept temei pentru încetarea plății ajutorului social.

A considerat reclamanta că răspunsul este ilegal și neîntemeiat, or, faptele date drept indicator al bunăstării acesteia reprezintă, de fapt, un abuz, iar bunurile sus-enunțate îi aparțin fiului său. Mai mult, reclamanta, de fapt, nu utilizează bunurile date prezentând în acest sens un certificat de la notar, care atestă că proprietari ai apartamentului în care locuiește reclamanta, mai sunt încă patru persoane, ceea ce presupune că bunurile depistate nu constituie proprietatea reclamantei.

Prin urmare, reclamanta a susținut că circumstanțele sus-enunțate nu reprezintă un element definitoriu pentru sistarea acordării ajutorului social.

A solicitat reclamanta recunoașterea ilegalității răspunsului Direcției Generale Asistență Socială a mun. Chișinău nr. 985/17 din 04 iulie 2017, anularea ordinului Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău nr. 16 din 15 mai 2017, menținerea deciziei Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău din 07 aprilie 2017 prin care s-a decis acordarea ajutorului social în mărime de 186,95 de lei pe lună pentru perioada 01.04.2017-31.02.2019, precum și achitarea ajutorului social stabilit prin decizia Direcției Asistenței Sociale Ciocana, mun. Chișinău din 07 aprilie 2017, începând cu 15 mai 2017 până la data pronunțării hotărârii.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sclifos Eugenia împotriva Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Asistență Socială Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, anularea ordinului și obligarea achitării ajutorului social.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Sclifos Eugenia, a fost casată hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre prin care: s-a declarat ilegal răspunsul Direcției Generale Asistență Socială a mun. Chișinău nr. 985/17 din 04 iulie 2017 la cererea prealabilă a Eugeniei Sclifos; s-a anulat ordinul Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău nr. 16 din 15 mai 2017 ”Cu privire la ajutorul social”, ca fiind emis contrar prevederilor legii; s-a menținut în vigoare decizia Direcției Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău din 07.04.2017 privind acordarea ajutorului social; s-a obligat Direcția Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău să-i achite Eugeniei Sclifos ajutorul social stabilit la data de 07.04.2017 de la momentul încetării acordării acestuia – din 15 mai 2017 până la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că depistarea bunurilor mobile și anume a cuptorului cu microunde și a unui DVD player, nu constituie schimbări ce ar putea influența dreptul Eugeniei Sclifos de a beneficia de ajutor social în cuantumul stabilit. Astfel, existența acestora nici de cum nu influențează situația materială a apelantului/recurentului.

La 28 decembrie 2018, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 octombrie 2018.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expedită părților, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 28 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a consiliului municipal Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a consiliului municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a consiliului municipal Chișinău, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh