

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Lilia Banilean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliesi Banilean, Societății Comerciale „OMV Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „OMV Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Lilia Banilean împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a ț ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliesi Banilean, SC „OMV Grup” SRL solicitând încasarea de la SC „OMV Grup” SRL a sumei de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerii datoriei integrale la contractele de credit nr.2007 din 15 septembrie 2006, nr.2113 din 13 decembrie 2006, nr.2990 din 28 noiembrie 2008, nr.3063 din 31 ianuarie 2009, nr.3110 din 30 martie 2009 și nr.3139 din 29 aprilie 2009 a bunului ipotecat: casa de locuit individuală cu număr cadastral xxxxxx și lotul de pământ aferent cu număr cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în xxxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 martie 2015, SC „OMV Grup” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA solicitând acceptarea cererii reconvenționale, declararea nulității a contractelor de credit nr.2007 din 15 septembrie 2006, nr.2113 din 13 decembrie 2006, nr.2990 din 28 noiembrie 2008, nr.3063 din 31 ianuarie 2009, nr.3110 din 30 martie 2009 și nr.3139 din 29 aprilie 2009 și acordurile adiționale, declararea nulității contractului de ipotecă nr.2184 din 31 octombrie 2011, radierea din Registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă

nr.2184 din 31 octombrie 2011 și preavizului de executare a dreptului de gaj nr.04/2-24 din 02 octombrie 2013, încasarea de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 4421673,00 de lei, încasarea taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Prin încheierea din 07 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a primit în procedură acțiunea reconvențională depusă de SC „OMV Grup” SRL împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

La 02 decembrie 2015, SC „OMV Grup” SRL a depus cerere reconvențională din textul căreia se distinge sintagma „ de mărire a cuantumului cerințelor” (Vol.II, f.d.177) solicitând acceptarea cererii reconvenționale, declararea nulității contractelor de credit nr.2007 din 15 septembrie 2006, nr.2113 din 13 decembrie 2006, nr.2990 din 28 noiembrie 2008, nr.3063 din 31 ianuarie 2009, nr.3110 din 30 martie 2009 și nr.3139 din 29 aprilie 2009 și acordurile adiționale, declararea nulității contractului de ipotecă nr.2184 din 31 octombrie 2011, radierea din Registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă nr.2184 din 31 octombrie 2011 și preavizului de executare a dreptului de gaj nr.04/2-24 din 02 octombrie 2013, încasarea de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 9170324,00 de lei, încasarea taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

La 16 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, SC „OMV Grup” SRL și Lilia Banilean au depus cerere cu privire la completarea temeiurilor de drept și a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând suplimentar constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 care prevede dobânda majorată în mărime de 22, 5% și a nulității absolute a contractului de credit nr. nr.2007 din 15 septembrie 2006, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 care prevede dobânda majorată în mărime de 24% și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului

de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută.

La 26 ianuarie 2018, în cadrul ședinței de judecată, SC „OMV Grup” SRL și Lilia Banilean au depus cerere cu privire la completarea temeiurilor de drept și a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând suplimentar constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 care prevede dobânda majorată în mărime de 22, 5% și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 care prevede dobânda majorată în mărime de 24% și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută, constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 care prevede dobânda majorată în mărime de 36 % și a nulității absolute a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL, ca fiind un contract fictiv și lovit de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva Lilei Banilean și SC „OMV Grup” SRL cu privire la încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei; transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006; nr. 2113 din 13 decembrie 2006; nr. 2990 din 28 noiembrie 2008; nr. 3063 din 31 ianuarie 2009; nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate: casă de locuit individuală cu număr cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent cu număr cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în mun. xxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective și încasarea taxei de stat; s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională

depusă de SC „OMV Grup” SRL, Lilia Banilean împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la constatarea nulității absolute a punctului nr. 2.3 din contractul de credit nr.2007 din 15 septembrie 2006 și nulității absolute a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el, încheiat dintre BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și SC „OMV Grup” SRL; constatarea nulității absolute a punctului 2.3. din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulității absolute a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulității absolute a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulității absolute a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; constatarea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulității absolute a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulității absolute a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută; constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 2184 din 31 octombrie 2011; radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă nr. 2184 din 31 octombrie 2011 și preavizului de executare a dreptului de gaj nr. 04/2-24 din 02 octombrie 2013; încasarea din contul BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul SC „OMV Grup” SRL a sumei în mărime de 9170324 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

La 29 octombrie 2018, SC „OMV Grup” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 29 octombrie 2018, Lilia Banilean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SC „OMV Grup” SRL și Lilia Banilean depuse împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelanților despre necesitatea de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelurile motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor, apelantul SC „OMV Grup” SRL să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37500 de lei, iar apelanta Lilia Banilean să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18750 de lei, stabilindu-le termen până la data de 16 ianuarie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. Totodată, s-a indicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 26 decembrie 2018, Lilia Banilean a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 decembrie 2018, SC „OMV Grup” SRL a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit Lilies Banilean cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 01 februarie 2019 Lilia Banilean a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind ilegale cu trimiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierile contestate urmează a fi anulate, deoarece au fost emise contrar legii și au condiționat o îngădire substanțială a dreptului de acces la justiție. Instanța de apel a interpretat greșit normele de drept material și procedural. Or, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 3 alin.(1) lit.a), j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1996 referitor la plata taxei de stat în cazul litigiilor patrimoniale, care este de 3% din valoarea acțiunii, iar pentru cererile de apel este de 75% din suma contestată.

Recurenta a precizat că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a depus cerere de alăturare la cererea reconvențională fără a achita taxa de stat. Prin cererea de alăturare nu a majorat cuantumul pretențiilor inițiale ca din contul acestora să fie calculată o taxă de stat suplimentară, iar la depunerea cererii reconvenționale, SC „OMV Grup” SRL a achitat taxa de stat integral în sumă de 50000 de lei.

Totodată, a indicat că la depunerea apelului motivat a specificat că taxa de stat va fi achitată integral de către SC „OMV Grup” SRL, ceea ce și s-a realizat. Astfel, în condițiile în care taxa de stat a fost achitată integral de către SC „OMV Grup” SRL, nu putea fi impusă să achite taxa de stat în sumă de 18750 de lei, deoarece cuantumul taxei de stat la depunerea cererii de apel ar constitui 56250 de lei contrar prevederilor legale.

De asemenea, recurenta a opinat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 106 Cod de procedură civilă, or, instanța de apel calificând nereclamarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel ca un refuz în recepționarea corespondenței, urma să verifice dacă agentul poștal a întreprins măsuri de înmânare a corespondenței ei personal. Ridicarea plicului de la oficiul poștal nu este prevăzută de lege și nu constituie o procedură de citare legală în contextul prevederilor art. 104-107 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 17 ianuarie 2019, iar Lilia Banilean a declarat recurs la 01 februarie 2019, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Recursul în partea contestării încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la fel este în termen, deoarece în contextul art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul declarat de Lilia Banilean ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Colegiul relevă că la 29 octombrie 2018, Lilia Banilean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.III, f.d.118).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SC „OMV Grup” SRL și Lilia Banilean depuse împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelanților despre necesitatea de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelurile motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor, apelantul SC „OMV Grup” SRL să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37500 de lei, iar apelanta Lilia Banilean să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18750 de lei, stabilindu-le termen până la data de 16 ianuarie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. Totodată, s-a indicat că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă (Vol.III, f.d.121-124).

Aici Colegiul precizează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la 25 decembrie 2018 (Vol.III, f.d.125) în adresa Liliei Banilean cu aviz recomandat, însă plicul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.III, f.d.140).

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că nereclamarea plicului cu încheierea în contextul prevederilor art. 106-107 Cod de procedură civilă echivalează cu refuzul primirii. Or, corespondența nerecepționată a fost restituită în adresa instanței de apel la 18 ianuarie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (Vol. III, f.d.140), ceea ce suplimentar denotă nereclamarea acesteia în perioada expedierii de către instanță 25 decembrie 2018 și restituirea acesteia în adresa instanței, 18 ianuarie 2019.

Cu referire la alegația recurentei precum că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 106 Cod de procedură civilă, deoarece instanța nu ar fi verificat dacă

agentul poștal ar fi întreprins anumite măsuri pentru înmânarea citației personal, Colegiul menționează că nu poate fi pusă pe seama instanței verificarea măsurilor întreprinse de către lucrătorul poștal. Or, instanța și-a executat obligația de comunicare a actelor procedurale prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Sub acest aspect, Colegiul evidențiază că apelanta/recurenta Lilia Banilean a cunoscut despre existența și conținutul încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece în termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, apelanta a înregistrat cererea de apel motivată și anume la 26 decembrie 2018 (Vol.III, f.d.127-130).

În acest sens fiind relevantă și trimiterea instanței de apel la jurisprudența CtEDO referitor la obligația părților de a se interesa de soarta procesului în condițiile în care au fost înștiințați despre inițierea și desfășurarea acestuia, de a-și proteja drepturile de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Concomitent Colegiul precizează că, Lilia Banilean a înregistrat și cererea de apel motivată din numele SC „OMV Grup” SRL, în calitate de administrator al societății (Vol.III, f.d.133-137), prezentând și dovada plății taxei de stat în sumă de 37500 de lei (Vol.III, f.d.131).

În atare circumstanțe, Colegiul reține raționamentul instanței de apel precum că aceste împrejurări denotă că Lilia Banilean a cunoscut despre existența încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și respectiv a înregistrat cererea de apel motivată din numele persoanei fizice Lilia Banilean, însă nu a prezentat dovada plății taxei de stat.

Mai mult, cererea de apel depusă de persoana fizică Lilia Banilean este una separată și nu de alăturare la o altă cerere de apel, ceea ce presupune respectarea prevederilor legale la declararea apelului, inclusiv și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cazul când aceasta se impune cu taxă de stat. Or, doar pentru cererea de alăturare la apel nu se achită taxa de stat în condițiile art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, aserțiunea recurente precum că în cazul examinării cauzei în prima instanță a depus o cerere de alăturare la acțiunea reconvențională înaintată de SC „OMV Grup” SRL, fără a achita taxa de stat, nu justifică neînlăturarea neajunsurilor admise, în calitate de persoană fizică, la depunerea a unei cereri de apel separate, în condițiile în care pentru a fi intentată procedura de apel în baza acesteia, urmează să întrunească condițiile legale.

Dealtfel, Colegiul reiterează că alăturarea la acțiunea reconvențională în sensul indicat de recurentă, nu exclude obligația apelantei/recurente de se conforma prevederilor legale la depunerea unei cereri de apel separate în calitate de persoana fizică și nu de administrator al persoanei juridice SC „OMV Grup” SRL. Or, din textele cererilor de apel înregistrate se distinge expres că împotriva aceleași hotărâri, un apel este declarat de persoana juridică, iar o cerere de apel este înaintată de persoana fizică.

În ceea ce privește alegația recurente că prin depunerea cererii de alăturare la acțiunea reconvențională și respectiv depunerea cererii de apel, nu a fost majorat quantumul acțiunii înaintate inițial de SC „OMV Grup” SRL și precum că nu urmează să achite taxa de stat, în condițiile în care SC „OMV Grup” SRL, în

persoana directorului, a achitat integral taxa de stat în sumă de 37500 de lei, Colegiul deduce că aceasta nu este decât o interpretare eronată a normelor de drept ce reglementează cazurile de achitare a taxei de stat.

În altă ordine de idei, Colegiul evidențiază că însăși recurenta nu pretinde că cererea de apel depusă în calitate de persoană fizică este una de alăturare, insistă doar că s-a alăturat la acțiunea reconvențională. Din textul art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, sus-citat, în cazul alăturării la cererea de apel nu se achită plata taxei de stat, pe când în speță Lilia Banilean a înregistrat o cerere de apel separată.

În consecință, Colegiul reține că fiind corectă încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel în partea obligării persoanei fizice Lilia Banilean de a prezenta cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul precizează că apelanta/recurenta a prezentat doar cererea de apel motivată, însă nu a executat indicațiile instanței de apel conform încheierii din 06 decembrie 2018 și în partea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 de lei până la data de 16 ianuarie 2019, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel depuse de persoanei fizică Lilia Banilean.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din motiv că apelanta Lilia Banilean nu a îndeplinit în termen integral indicațiile instanței de apel.

Cu referire la afirmația recurente precum că directorul persoanei juridice SC „OMV Grup” SRL a achitat integral taxa de stat în sumă de 37500 de lei, nu poate exclude obligația persoanei fizice Lilia Banilean de a achita taxa de stat pentru cererea de apel depusă separat, chiar și în condițiile în care persoana fizică este administratorul persoanei juridice.

Subsecvent, este eronată aserțiunea recurente referitor la interpretarea eronată a prevederilor legale de către instanța de apel.

În contextul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, se achită 75% din taxa de stat calculată din suma contestată.

Aici este de menționat că în contextul prevederilor Legii taxei de stat, persoana juridică și persoana fizică achită taxa de stat la înaintarea unei acțiuni în cuantumuri diferite, adică persoana fizică nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei, iar persoana juridică nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei.

Respectiv, instanța de apel corect a calculat taxa de stat ce urma să fie achitată la depunerea cererii de apel de către Lilia Banilean în mărime de 18750 de lei ($25000 \cdot 75\% = 18750$).

În corolar, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelanta în termenul fixat de instanță nu a prezentat dovada plății taxei de stat, fără a invoca anumite motive, iar nerealizarea acestei obligații procedurale a dus la restituirea cererii de apel.

Or, în contextul prevederilor art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheieri din 06 decembrie 2018, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Tot aici, este de menționat că în dispozitivul încheierii din 06 decembrie 2018, instanța de apel, în esență, a menționat că neîndeplinirea în termen a indicațiilor, va genera restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă, condiție ce rezultă expres din prevederile art.369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO și în contextul circumstanțelor relevate, Colegiul menționează că recurenta nu a întreprins măsurile necesare după cum sugerează și jurisprudența CtEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, părțile mai au obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile lor procedurale rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă.

În final, Colegiul conchide că este întemeiată și conformă prevederilor legale soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel din motivul neîndeplinirii în termen integral a indicațiilor instanței de apel, deoarece circumstanțele relatate denotă că însuși recurenta nu și-a realizat drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lilia Banilean.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilieii Banilean, Societății Comerciale „OMV Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „OMV Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Lilia Banilean împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh