

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: L. Turculeț)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

Î N C H E I E R E

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Giurgiulești, raionul Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, intervenient accesoriu Consiliul local Giurgiulești, raionul Cahul cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și încasarea sumelor,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost admise apelurile declarate de către Primăria satului Giurgiulești, raionul Cahul și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct” și a fost casată parțial hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2017 Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Admir Construct” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 august 2015 între Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul și SRL „Admir Construct” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 86, prin care SRL „Admir Construct”, în calitate de antreprenor, s-a obligat să execute lucrări de reparație (înlocuirea tâmplăriei la edificiul muzeului) din s. Giurgiulești, r-nul Cahul, durata de execuție, conform pct. 31 a contractului, fiind de 40 zile de la semnarea contractului, iar valoarea contractului fiind de 309 741,94 de lei.

A specificat că conform pct. 4.3 al contractului, Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul a achitat 30 % din costul lucrărilor antreprenorului, ceea ce se confirmă prin factura de plată nr. 680 din 14 septembrie 2015.

Reclamanta a specificat că la adresările către SRL „Admir Construct” pentru a se conforma cerințelor contractului, ultima nu au reacționat în niciun mod.

A notat că la 30 noiembrie 2016, SRL „Admir Construct” a recepționat cererea prealabilă, însă pârâtul nu a dat niciun răspuns.

Conform datelor deținute de primărie la obiect s-au efectuat lucrări în sumă de 35 500 de lei, suma transferată de primărie constituind - 92 922 de lei.

Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul a accentuat că conform pct. 3.1 al contractului, durata de execuție a lucrărilor contractate a fost stabilit de 40 de zile de la semnarea contractului, primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar - ordonatorul de credite.

Conform pct. 11.1 al contractului, părțile contractuale răspund fiecare pentru greșelile proprii, precum și pentru cele ale reprezentanților lor legali și ale persoanelor fizice și juridice, pe care le utilizează pentru îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Totodată, a menționat că la pct. 13.2 al contractului au fost descrise condițiile de rezilierea contractului.

La data de 28 aprilie 2017, Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat rezilierea contractului de antrepriză nr. 86 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri din 05 august 2015 încheiat între Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul și SRL „Admir Construct”; încasarea de la SRL „Admir Construct” în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul a sumei de 57 422 de lei; sumei de 6 390 de lei, cu titlu de penalitate; încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost atras Consiliul local Giurgiulești, r-nul Cahul în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul împotriva SRL „Admir-Construct”.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul împotriva SRL „Admir Construct”, intervenient accesoriu Consiliul local Giurgiulești, r-nul Cahul cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor; a fost reziliat contractul de antrepriză cu nr. 86 încheiat la 05 august 2015 între Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul și SRL „Admir Construct”; a fost încasat de la SRL „Admir Construct” în folosul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul sumele rezultate din neexecutarea contractului după cum urmează: - suma de 57 422 de lei pentru partea neexecutată a lucrărilor, - dobânda de întârziere în sumă de 26 643 de lei, - suma de 5 000 de lei cheltuieli de asistență juridică, - taxa de stat în sumă de 1 941 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2017, Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în partea pretenției privind respingerea încasării penalității în sumă de 6 390 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 14 decembrie 2017, SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul au fost admise apelurile declarate de Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, și cel declarat de către SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi; a fost casată parțial hotărârea din 14

noiembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în partea pretențiilor pecuniare și a fost adoptată o hotărâre nouă, prin care a fost încasat de la SRL „Admir Construct” în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul datoria în sumă de 49 094 de lei, penalitatea în sumă de 6 390 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 29 069 de lei, iar în total suma de 84 553 de lei; a fost încasat de la SRL „Admir Construct” în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul suma de 1 914 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la depunerea acțiunii și a fost încasată se la SRL „Admir Construct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 622 de lei. În rest hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost menținută.

Instanța de apel pentru a casa în parte hotărârea primei instanțe, făcând referire la art. 514, 572, 735, 946, 954 din Codul civil, și-a argumentat concluzia prin faptul că prima instanță întemeiat a concluzionat că antreprenorul, SRL „Admir Construct” nu a executat în termenul convenit lucrările specificate în contractul de antrepriză nr. 86 din 05 august 2015, astfel nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate, în consecință fiind întemeiate pretențiile Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul privind rezilierea contractului de antrepriză nr. 86 din 05 august 2015, deoarece prin omiterea de a executa lucrările conform contractului a fost stabilită o neexecutare esențială admisă de către SRL „Admir Construct”.

Totodată, instanța de apel, reieșind din datele prezentate, privind volumul lucrărilor efectuate, întemeiat a constat că urmează a încasa cu titlu de datorie, adică în partea neexecutată a lucrărilor, în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul suma de 49 094 de lei.

La caz, Colegiul Curții de Apel Cahul a găsit neîntemeiată respingerea capătul din acțiune, în partea încasării penalității și a considerat ca fiind greșită motivarea primei instanțe, precum că reieșind din pct. 11.8 al contractului de antrepriză nr. 86 și art. 624 din Codul civil, pentru încasarea clauzei penale este necesară existența unui prejudiciu, însă suma contractului executată, care este în speță de 35 500 de lei nu poate fi apreciată ca având caracter de prejudiciu, iar pentru suma contractuală neexecutată în contract nu este prevăzută încasarea penalității.

Or, prin prisma pct. 11.8 coroborate cu art. 624 din Codul civil, instanța de apel corect a specificat că penalitatea a fost stabilită pentru ambele părți, în caz de neexecutare a obligațiunilor reciproce una din părți pentru faptul că nu v-a achita la timp lucrările executate și alta pentru faptul dacă nu v-a îndeplini lucrările prevăzute de contract.

Colegiul judiciar a considerat că antreprenorul, SRL „Admir Construct”, a fost obligat să respecte obligațiunile asumate prin contractul de antrepriză și să îndeplinească lucrările prevăzute de contract, or, reieșind din suma de 49 094 de lei, suma executată cu întârziere $\times 0,1 \% \times 180$ de zile = 8 836 de lei penalitate, însă, această sumă nu poate fi încasată întrucât depășește limitele acțiunii civile, astfel în asemenea circumstanțe colegiul judiciar a considerat oportun a încasa de la SRL „Admir Construct” în beneficiul Primăriei s. Giurgiulești, r-nul Cahul penalitatea în mărime de 6 390 de lei, considerând neîntemeiate argumentele apelantului privind lipsa temeiurilor de încasare a penalității.

De asemenea, Colegiul instanței de apel, în speță a considerat ca fiind întemeiate și cerințele de încasare a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.

La 15 decembrie 2018, SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora cu trimiterea cauzei la rejudecare conform competenței.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiate și ilegale hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au încălcat normele de drept procedural, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei și care a dus la încălcarea drepturilor recurente.

A specificat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, în cazul în care reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Cahul, contrar prevederilor art. 38, alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece sediul societății era în or. Hîncești, respectiv competența teritorială în speță revenindu-i Judecătoriei Hîncești.

Astfel, a reiterat că atât prima instanță cât și instanța de apel au reținut cauza spre judecare cu încălcarea competenței teritoriale.

Recurenta a mai menționat că la soluționarea cauzei, instanțele de judecată nu au aplicat prevederile art. 738 din Codul civil, iar în consecință au calculat eronat dobânda de întârziere din 16 septembrie 2015, fiind interpretat și calculată greșit data de la care se consideră în întârziere societatea.

Totodată, a indicat că instanțele de judecată nu au aplicat prevederile art. 624, alin. (1) din Codul civil.

Așadar, SRL „Admir Construct” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare conform competenței la Judecătoria Hîncești.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 25 septembrie 2018.

La data de 31 octombrie 2018 decizia din 25 septembrie 2018 emisă de Curtea de Apel Cahul a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 30 octombrie 2018 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 208).

Astfel, recursul, declarat la data de 15 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat