

Dosarul nr. 2ra-329/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, Sediul Dondușeni (jud.: L. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru)

ÎN C H E I E R E

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Valentina Covic și Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean, precum și Irina Ceban, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Andriaș, Minodora Anichitii, Marcel Baesu, Valentina Boclaci, Ivan Boclaci, Iuliana Borodache, Alisa Botnaru, Alexandru Brega, Alexei Brega, Valentina Brega, Victor Betian, Viorica Betian, Vladimir Betian, Viorica Betian, Galina Betian, Igori Betian, Minodora Betian, Tatiana Betian, Iurii Betian, Viorica Brega, Vitalii Brega, Evdochia Brega, Evghenia Brega, Elena Brega, Mircea Brega, Nicolai Brega, Alia Bucila, Marcel Bucila, Antonina Văcărița, Antonina Vacarița, Ludmila Vacarița, Oleg Vacarița, Serafim Vacarița, Fiodor Văcări, Dora Munteanu, Silvia Gavriiuc, Valentina Gajos, Iurii Gaidei, Olga Gamețcaia, Ivan Gamețchii, Svetlana Gherasimciuc, Tatiana Gherasimciuc, Alic Gheciu, Vera Gheciu, Anatolie Ghițu, Ivan Ghițu, Lilia Ghițu, Severin Ghițu, Vasile Grigorciuc, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Ivan Grosu, Leocadia Gumeniuc, Liudmila Gumeniuc, Dumitru Gusac, Mircea Guțu, Antonina Guțu, Ludmila Gușu, Serghei Gușciuc, Antonina Gușciuc, Alexandra Gîlca, Florovna, Antonina Gîlca, Georgeta Diordița, Tatiana Juijiu, Svetlana Zota, Mihail Ignat, Silvia Ignat, Vasile Hiev, Ecaterina Flieva, Valerian Isac, Zoia Isac, Lidia Isac, Maria Isac, Alexandru Calendari, Iuliana Calendari, Luminița Calinici, Ivan Chent, Valerii Chircu, Vasile Chircu, Victor Chircu, Mihail Chistol, Vadim Chițac, Vera Covalciuc, Valentina Covic, Petru Covic, Vasile Cojocari, Mihail Cojocari, Serghei Condrea, Angela Corcimariuc, Vasile Corcimariuc, Nelea Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Pavlina Crețu, Nina Lupașcu, Larisa Maximova, Valentina Maciujac, Andrei Meica, Galina Meica, Serafima Moroșan, Iurii Moscviciov, Larisa Moscviciov, Valentina Muzica, Valerii Muzica, Lucia Muzica, Viorica Muntean, Mircea Muntean, Liliana Muradean, Alexandru Mînză, Vladimir Nisfoian, Maria Nisfoianu, Nicolai Nisfoian, Nadejda Ilcenco, Galina Vasilachi, Vera Pavlov, Zinaida Pavlov, Iurie Pavlov, Boris Palamarciuc, Victor Palamarciuc, Galina Palamarciuc, Claudia Palamarciuc, Natalia

Panțemîi, Alexandru Panțemîi, Nicolai Panțemîi, Feodosia Panțureac, Alexandru Pasecinic, Valerii Pasecinic, Evghenia Pasecinic, Vera Popovici, Galina Popovici, Boris Popovici, Daria Popovici, Fiodor Popovici, Nicolai Priminciuc, Elena Princu, Elena Rața, Doina Rotari, Iurii Rotari, Alexandru Rusnac, Anatolii Rusnac, Valerii Rusnac, Vasilii Rusnac, Greta Rusnac, Evghenia Rusnac, Lidia Rusnac, Nina Rusnac, Olga Rusnac, Nina Rusnac, Pavlina Rusnac, Profira Rusnac, Serghei Rusnac, Valentina Rusu, Vitalii Russu, Octavian Rusu, Semion Rusu, Irina Savin, Larisa Savin, Evghenia Sandu, Antonina Sanduleac, Valentina Semeniuc, Galina Rusnac, Lidia Starov, Iurii Starov, Ala Stalii, Anatolii Stalii, Tatiana Sticailova, Mihail Tigui, Veaceslav Tcaciuc, Vasilii Tudorciuc, Nina Tuzla, Anatolii Fleaș, Valentina Fleaș, Iurii Fleaș, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Greta Franț, Ivan Franț, Călin Franț, Ilona Furmuzachi, Maria Furmuzachi, Galina Furmuzachi, Angela Harea, Tamara Hilotii, Serafima Hren, Anatolii Ciomîi, Ivan Cemelea, Anghelina Șonțovoi, Angela Șonțovoi, Vasile Șonțovoi, Aglaia Iatcun, Vasile Șonțovoi, Sergiu Șvet, Valerii Gumeniuc, Valentina Bezușca, Lidia Botnariuc, Tamara Borosan, Lidia Chircu, Evdochia Muzica, Zinovia Rusnac, Andrei Cojocari, Valentina Chistol, Lidia Gajos, Veaceslav Gavriiliuc, Vitalii Chitaigorod, Elena Boițu, Valentina Bajura, Victor Cobzari, Emilia Gavriiliuc, Liudmila Gavriiliuc, Evghenia Isac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Mariana Șonțovoi, Vitalii Calendari, Elena Calendari, Silvia Boițu, Valerii Gheciu, Silviu Stolearciuc, Svetlana Vasilova, Valentina Covalciuc, Vadim Covalciuc, Maria Țiganciuc, Iurii Boclaci, Silvia Brega, Silvia Fostic, Marina Laur, Valentina Ioxa, Ruslan Betian, Vasile Conteveci, Loredana Fostic, Vitalii Fostic, Boris Fostic, Elena Priminciuc, Vasile Gaidei, Ghenadii Popovici, Ada Cobzari, Alexandru Bețian, Denis Gavriiliuc, Liliana Climincenco, Valentina Ursac, Iurii Țurcan, Iurii Grosu, Victor Vacarița, Valerii Holodenco, Mihail Gumeniuc, Alexandru Ghiociu, Nicolai Gheiciu, Aliona Holodenco, Evghenii Șonțovoi, Svetlana Melnic, Valentina Fostic, Nina Rusnac, Didina Calendari, Ala Gaidei, Ghenadii Savin, Evghenia Palamarciuc, Liliana Bețian, Vadim Șonțovoi, Valerii Panțureac, Antonina Rîhlea, Valerii Ghițu, Aliona Gajos, Irina Ceban, Eduard Grosu, Valentina Muntean, Marcel Savin, Leonid Voloșenco, Valentina Stolearciuc, Valerii Stahii, Antonina Brega și Ivan Holodenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” (în proces de insolabilitate) cu privire la rezilierea contractelor de arendă, evacuarea forțată și încasarea plăților pentru arenda terenurilor,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci” (în proces de insolabilitate) și a fost menținută hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a ț ă :

La 22 august 2016, Nicolai Andriaș, Minodora Anichitii, Marcel Baesu, Valentina Boclaci, Ivan Boclaci, Iuliana Borodache, Alisa Botnaru, Alexandru Brega, Alexei Brega, Valentina Brega, Victor Betian, Viorica Betian, Vladimir Betian, Viorica Betian, Galina Betian, Igori Betian, Minodora Betian, Tatiana Betian, Iurii Betian, Viorica Brega, Vitalii Brega, Evdochia Brega, Evghenia Brega, Elena Brega, Mircea Brega, Nicolai Brega, Alia Bucila, Marcel Bucila, Antonina Văcărița,

Antonina Vacarița, Ludmila Vacarița, Oleg Vacarița, Serafim Vacarița, Fiodor Văcări, Dora Munteanu, Silvia Gavriiliuc, Valentina Gajos, Iurii Gaidei, Olga Gamețcaia, Ivan Gamețchii, Svetlana Gherasimciuc, Tatiana Gherasimciuc, Alic Gheciu, Vera Gheciu, Anatolie Ghițu, Ivan Ghițu, Lilia Ghițu, Severin Ghițu, Vasile Grigorciuc, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Ivan Grosu, Leocadia Gumeniuc, Liudmila Gumeniuc, Dumitru Gusac, Mircea Guțu, Antonina Guțu, Ludmila Gușu, Serghei Gușciuc, Antonina Gușciuc, Alexandra Gîlca, Florovna, Antonina Gîlca, Georgeta Diordiță, Tatiana Juijiu, Svetlana Zota, Mihail Ignat, Silvia Ignat, Vasile Hiev, Ecaterina Flieva, Valerian Isac, Zoia Isac, Lidia Isac, Maria Isac, Alexandru Calendari, Iuliana Calendari, Luminița Calinici, Ivan Chent, Valerii Chircu, Vasile Chircu, Victor Chircu, Mihail Chistol, Vadim Chițac, Vera Covalciuc, Valentina Covic, Petru Covic, Vasile Cojocari, Mihail Cojocari, Serghei Condrea, Angela Corcimariuc, Vasile Corcimariuc, Nelea Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Pavlina Crețu, Nina Lupașcu, Larisa Maximova, Valentina Maciujac, Andrei Meica, Galina Meica, Serafima Moroșan, Iurii Moscviciov, Larisa Moscviciov, Valentina Muzica, Valerii Muzica, Lucia Muzica, Viorica Muntean, Mircea Muntean, Liliana Muradean, Alexandru Mînză, Vladimir Nisfoian, Maria Nisfoianu, Nicolai Nisfoian, Nadejda Ilcenco, Galina Vasilachi, Vera Pavlov, Zinaida Pavlov, Iurie Pavlov, Boris Palamarciuc, Victor Palamarciuc, Galina Palamarciuc, Claudia Palamarciuc, Natalia Panțemîi, Alexandru Panțemîi, Nicolai Panțemîi, Feodosia Panțureac, Alexandru Pasecinic, Valerii Pasecinic, Evghenia Pasecinic, Vera Popovici, Galina Popovici, Boris Popovici, Daria Popovici, Fiodor Popovici, Nicolai Priminciuc, Elena Princu, Elena Rața, Doina Rotari, Iurii Rotari, Alexandru Rusnac, Anatolii Rusnac, Valerii Rusnac, Vasilii Rusnac, Greta Rusnac, Evghenia Rusnac, Lidia Rusnac, Nina Rusnac, Olga Rusnac, Nina Rusnac, Pavlina Rusnac, Profira Rusnac, Serghei Rusnac, Valentina Rusu, Vitalii Russu, Octavian Rusu, Semion Rusu, Irina Savin, Larisa Savin, Evghenia Sandu, Antonina Sanduleac, Valentina Semeniuc, Galina Rusnac, Lidia Starov, Iurii Starov, Ala Stalii, Anatolii Stalii, Tatiana Sticailova, Mihail Tigă, Veaceslav Tcaciuc, Vasilii Tudorciuc, Nina Tuzla, Anatolii Fleaș, Valentina Fleaș, Iurii Fleaș, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Greta Franț, Ivan Franț, Călin Franț, Ilona Furmuzachi, Maria Furmuzachi, Galina Furmuzachi, Angela Harea, Tamara Hilotii, Serafima Hren, Anatolii Ciomîi, Ivan Cemelea, Anghelina Șonțovoi, Angela Șonțovoi, Vasile Șonțovoi, Aglaia Iatcun, Vasile Șonțovoi, Sergiu Șvet, Valerii Gumeniuc, Valentina Bezușca, Lidia Botnariuc, Tamara Borosan, Lidia Chircu, Evdochia Muzica, Zinovia Rusnac, Andrei Cojocari, Valentina Chistol, Lidia Gajos, Veaceslav Gavriiliuc, Vitalii Chitaigorod, Elena Boițu, Valentina Bajura, Victor Cobzari, Emilia Gavriiliuc, Liudmila Gavriiliuc, Evghenia Isac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Mariana Șonțovoi, Vitalii Calendari, Elena Calendari, Silvia Boițu, Valerii Gheciu, Silviu Stolearciuc, Svetlana Vasilova, Valentina Covalciuc, Vadim Covalciuc, Maria Țiganciu, Iurii Boclaci, Silvia Brega, Silvia Fostic, Marina Laur, Valentina Ioxa, Ruslan Betian, Vasile Contevici, Loredana Fostic, Vitalii Fostic, Boris Fostic, Elena Priminciuc, Vasile Gaidei, Ghenadii Popovici, Ada Cobzari, Alexandru Bețian, Denis Gavriiliuc, Liliana Climincenco, Valentina Ursac, Iurii Țurcan, Iurii Grosu, Victor Vacarița, Valerii Holodenco, Mihail Gumeniuc, Alexandru Ghieciu, Nicolai Gheciu, Aliona Holodenco, Evghenii Șonțovoi, Svetlana Melnic, Valentina Fostic, Nina Rusnac, Didina Calendari, Ala Gaidei, Ghenadii Savin, Evghenia Palamarciuc, Liliana

Bețian, Vadim Șonțovoi, Valerii Panțureac, Antonina Rîhlea, Valerii Ghițu, Aliona Gajos, Irina Ceban, Eduard Grosu, Valentina Muntean, Marcel Savin, Leonid Voloșenco, Valentina Stolearciuc, Valerii Stahii, Antonina Brega și Ivan Holodenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la rezilierea contractelor de arendă, evacuarea forțată și încasarea plăților pentru arenda terenurilor.

Reclamanții în motivarea acțiunii au indicat că în anul 2009 au încheiat cu SRL „Drebozaci” contracte de arendă a terenurilor agricole, pe un termen de 3 ani, acestea din urmă fiind înregistrate la Primăria satului Drepcăuți, rl. Dondușeni.

Au relatat că pe parcursul anilor 2014 - 2015 au informat administrația SRL „Drebozaci” că nu își exprimă acordul, în vederea prelungirii contractelor de arendă și au optat pentru prelucrarea de sine stătătoare a terenurilor agricole.

Ulterior, reclamanții au susținut că se află în imposibilitate să își prelucreze terenurile agricole, deoarece contractele au fost supuse înregistrării la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni.

La 18 august 2015, în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de ei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Briceni cu privire la anularea înregistrării contractelor de arendă, reprezentantul societății pârâte a prezentat contractele de arendă.

În același timp, dâșii au aflat precum că termenul contractelor de arendă nu a expirat, deoarece în perioada anilor 2010 - 2011, au semnat contracte de arendă pe un termen de 10 ani, valabile până în anul 2020.

Reclamanții au specificat că nu au încheiat niciun contract de arendă, pe un termen de 10 ani.

Astfel, pentru perioada anilor 2011-2015, SRL „Drebozaci” nu și-a exercitat corespunzător obligațiunile contractuale și nu a achitat integral plata pentru arendă, conform condițiilor stabilite în actele juridice.

Au menționat că producția de calitate superioară a fost vândută de SRL „Drebozaci”, iar restul producției, a fost transmisă în schimbul plății pentru arenda terenurilor.

Reclamanții au relatat că nu au fost de acord cu modul de plată pentru arenda terenurilor și calitatea producției, astfel încât nu au optat pentru prelungirea raporturilor contractuale cu SRL „Drebozaci”.

Au considerat că SRL „Drebozaci” le-a încălcat prevederile și condițiile de achitare a plății pentru arenda terenurilor agricole, iar ca urmare și-au exprimat acordul pentru prelucrarea de sine stătătoare a terenurilor agricole, fără a fi induși în eroare cu producția necalitativă.

Reclamanții au solicitat rezilierea contractelor de arendă încheiate cu SRL „Drebozaci”, evacuarea forțată a SRL „Drebozaci” de pe terenurile agricole ce le aparțin lor în proprietate privată și încasarea de la SRL „Drebozaci” plata pentru arenda terenurilor agricole, neachitată pe parcursul anilor 2015 - 2016, în mărime totală de 4 356 000 de lei.

La 29 noiembrie 2016, reprezentatul reclamanților, avocatul Andrei Lavric a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat revendicarea din posesia societății pârâte și transmiterea reclamanților, a parcelelor de teren cu destinație agricolă, ce le aparțin cu drept de proprietate privată reclamanților, amplasate în extravilanul satului

Drepcăuți, rl. Briceni, repararea prejudiciului material în sumă de 4 356 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea acțiunii, suplimentar a invocat că plata pentru arendă, conform Legii nr.198 din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură, se determină în funcție de suprafață, de bonitate, de relief și de măsura posibilității de a efectua lucrările în mod mecanizat, de alte caracteristici ale terenului, dar nu va constitui mai puțin de 2% pe an din prețul normativ al terenului arendat.

Reieșind din norma de drept invocată, valoarea rezonabilă și reală a arendei unui hectar de teren agricol este de 3 000 de lei/anual.

Având în vedere că terenurile reclamanților, pentru care se solicită încasarea plății de arendă, este de 726 ha, aceasta urmează a fi înmulțită la 3 000 de lei/anual, ce constituie suma de 2 178 000 de lei, respectiv care se va înmulți la 2 ani agricoli, și constituie suma de 4 356 000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat. ($726 \text{ ha} \times 3 000 \text{ de lei/anual} = 2 178 000 \text{ de lei} \times 2 \text{ ani agricoli} = 4 356 000 \text{ de lei}$)

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Briceni, cererea suplimentară din 29 noiembrie 2016 a fost pusă pe rol.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Briceni, a fost admisă cererea reclamanților referitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestru pe bunurile ce aparțin SRL „Drebozaci” în limita valorii acțiunii, ce constituie 4 356 000 de lei.

La 8 decembrie 2016, reclamanții au depus cerere suplimentară la cererea inițială, prin care au solicitat suplinirea acesteia cu următoarele cerințe, și anume: revendicarea din posesia și folosința nelegitimă a SRL „Drebozaci” a terenurilor agricole ce le aparțin lor cu drept de proprietate, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea pârâtului și terților în afară de proprietarul terenului efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile litigioase; interzicerea pârâtului și terților în afară de proprietarul terenului să creeze obstacole în procesul efectuării de către reclamanți a lucrărilor agricole pe terenurile menționate și obligarea pârâtului și a terțelor persoane de a nu crea obstacole în procesul efectuării de către proprietari a lucrărilor agricole până la devenirea irevocabilă a hotărârii pe cazul dat.

Prin încheierea din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei Briceni, cererea suplimentară din 8 decembrie 2016 a fost pusă pe rol.

Prin încheierea din 9 decembrie 2016 a Judecătoriei Briceni a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. A fost interzis SRL „Drebozaci” și terțelor persoane în afară de proprietarul terenului, efectuarea tuturor lucrărilor agricole de prelucrare a terenurilor. A fost interzis SRL „Drebozaci” și terțelor persoane crearea obstacolelor în procesul efectuării de către reclamanți a lucrărilor agricole de prelucrare a terenurilor. A fost obligată SRL „Drebozaci” și persoanele terțe să nu creeze obstacole în procesul efectuării de către proprietarii terenurilor a lucrărilor agricole pe aceste terenuri.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineți, sediul Dondușeni, a fost admis renunțul la acțiune a reclamanților Serghei Brega, Silvia Brega, Vitalie Gordaș, Eugenia Gordaș, Irina Gordaș, Cătălin Gordaș, Evghenia Gușu, Gheorghii Calendari, Vladimir Carataev, Elena Stahii, Larisa Gorobcova și Mihail Brega. A fost încetat capătul de cerere privind rezilierea contractelor de arendă și evacuarea forțată, la acțiunea lui Serghei Brega, Silvia Brega, Vitalie Gordaș, Eugenia Gordaș, Irina

Gordaș, Cătălin Gordaș, Evghenia Gușu, Gheorghii Calendari, Vladimir Carataev, Elena Stahii, Larisa Gorobcova și Mihail Brega. (f.d. 9-13, vol. XIX)

Prin încheierea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni pretenția reclamantilor, Zinaida Andriaș, Maria Bețian, Maria Brega, Adela ChicaroșBoris Rusnac, Vasilii Muzica, Marina Muzica, Denis Muzica, Zina Rotari, Valeria Bobic, Andreia-Maria Brega, Alexandru Brega, Alexandru Blajin, Vasile Ghițu, Eugenia Gumeniuc, Zina Isac, Olga Calendari, Romina Calendari, Olga Celandari, Valentina Cobzari, Raisa Cojocari, Valentina Lungu, Larisa Maximova, Valentina Maciujoc, Dmitrii Muntean, Nina Muntean, Nicolai Nemțev, Tamara Nemțev, Valeriu Pavlov, Alexandru Popovici, Galina Popovici, Ina Popovici-Gajos, Oleg Rotari, Vasile Rusnac, Larisa Rusnac, Antonina Selivanova, Valentina Starov, Vasilii Tudorciuc, Aglaia Iațcun, Alexandru Iațcun, Aurelia Mocanu, Iulia Vacarița, Galina Neaun, Nicolae Ioxa, Ignat Țurcan, Elena Boitu, Iulia Tripaduș, Silvia Stoleariciuc, Silvia Brega, Maria Ghițu, Loredana Fostic, Vitalie Fostic, Carolina Frumusachi, Ivan Moșneguța, Maria Țerna, Efim Braduțan, Ivan Cobzari, Zinaida Savina, Ada Rusnac, Zinovia Chent, Valerian Cecan, Tamara Ghițu, Nicolai Ghițu, Aurica Romanciuc, Ion Gaidei, Nina Palamari, Valentina Brega, Tatiana Brega, Vasile Nițuleac, Victor Holodenco, Dora Bugaian, Alla Lupașco, Ivan Ciobanu, Vera Marchitan, Vasile Botoșanu, Vasilii Rusnac, Zinaida Rotari, Valentina Isac, Boris Brega, Svetlana Rusnac, Eleonora Brega, Zinaida Popov, Valerii Vacaru și a defuncților Zinaida Gavriiliuc, Zinaida Gumeniuc, Dmitrii Gusac, Ivan Isac, Profira Chent, Vera Cojocari, Elizaveta Priminciuc, Ivan Rusnac, Lilia Ovsienko, Ivan Frumusachi, Natalia Ioxa, Nicolae Ioxa, Lidia Fostic, Didina Budovinscaia și Maria Gîncu împotriva SRL „Drebozaci” cu privire la rezilierea contractului de arendă și evacuarea forțată, a fost scoasă de pe rol. (f.d. 14-18, vol.XIX)

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

Au fost reziliate contractele de arendă încheiate între reclamantii și SRL „Drebozaci”, cu restituirea terenurilor proprietarilor.

S-a încasat de la SRL „Drebozaci” în beneficiul reclamantilor suma de 3 509 686,11 de lei cu titlu de plată pentru arenda terenurilor folosite pe parcursul anilor 2015 - 2016, respectiv a câte 5 351,35 de lei pentru fiecare hectar folosit pe parcursul a doi ani agricoli.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că SRL „Drebozaci” a încălcat prevederile pct. 14 alin.3) lit. e) al Legii nr.198 din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură, care reglementează că arendatorul este în drept să ceară rezilierea contractului de arendă, în cazul când arendașul nu a achitat plata pentru arendă în decursul a trei luni de la data expirării termenului prevăzut în contract.

Prima instanță a reținut că din informația eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat rl. Briceni, reiese că SRL „Drebozaci” nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, și anume, nu a achitat plata pentru arendă în folosirea terenurilor pe parcursul anilor 2015 - 2016, și astfel, a format o restanță de 3 509 686,11 de lei, respectiv, a câte 5 351,35 de lei, pentru fiecare hectar folosit pe parcursul a doi ani.

La 4 decembrie 2017, SRL „Drebozaci” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SRL „Drebozaci” și a fost menținută hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut prevederile art. 118, 123 alin. (2) și 130 ale Codului de procedură civilă, art. 733, 735, 747, 911 alin. (1), 912 și 916 ale Codului civil, art. 17 al Legii cu privire la arenda în agricultură.

Instanța de apel a remarcat că între reclamanți și SRL „Drebozaci” în anii 2010-2011 au fost încheiate contracte de arendă a terenurilor agricole a căror proprietari sunt primii, care sunt valabile, iar o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la constatarea nulității actelor juridice nu există.

În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Bălți a constatat că existența contractelor de arendă încheiate pe parcursul anilor 2010-2011, pe o perioadă de 10 ani, rezilierea cărora se solicită, au fost valabile pentru părți în perioada anilor 2015-2016, iar obligațiile asumate prin semnarea acestora, urmau a fi executate.

La fel, analizând formularele FVID14 eliberate de Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 187, vol. X, f. d. 72, vol. XIV) ce vizează informația cu privire la impozitul pe venit, reținut la sursa de plată a veniturilor primite în perioada supusă verificării, pentru anul 2015-2016, instanța de apel a stabilit că intimaților reclamanți în perioada anilor 2015-2016 nu le-a fost achitată plata pentru arendă sau le-a fost achitată în sumă mai mică de 2 675, 67 de lei.

În acest context, a opinat că instanței de apel nu i-au fost prezentate acte semnate de părți, care ar demonstra achitarea plății pentru arendă.

Finalmente, Curtea de Apel Bălți a concluzionat că soluția primei instanțe este justificată.

La 12 noiembrie 2018, SRL „Drebozaci” (în proces de insolabilitate) a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Drebozaci” a fost declarat inadmisibil. (f.d. 49-56, vol.XX)

La 3 ianuarie 2019, Valentina Covic a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece instanța ierarhic inferioară a încălcat normele de procedură, și anume, nu a respectat procedura de citare legală prevăzută la art. 100 alin. (1), 102 alin. (1) și 376 alin. (1) ale Codului de procedură civilă.

A considerat că contrar normelor imperative, Curtea de Apel Bălți nu a respectat procedura de citare legală și nu i-a comunicat cererea de apel, fiindu-i astfel îngădit, dreptul la un proces echitabil.

Totodată, a evidențiat că avocatul Andrei Lavric a informat instanța de judecată despre faptul că nu-i reprezintă interesele, iar instanța de apel a fost obligată să o citeze la adresa de domiciliu.

Recurenta și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Valentina Covic cu referire la termenul de declarare a recursului, a menționat că a luat cunoștință cu decizia instanței de apel, prin intermediul paginii web a portalului instanțelor de judecată, la 30 decembrie 2018.

A solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea

cauzei la rejudecare.

La 4 martie 2019, Valentina Covic, Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean și Irina Ceban au declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece instanța ierarhic inferioară a încălcat normele de procedură, și anume, nu a respectat procedura de citare în modul corespunzător, încălcând astfel art. 100 alin. (1), 102 alin. (1) și 376 alin. (1) ale Codului de procedură civilă.

Au considerat că contrar normelor imperative, Curtea de Apel Bălți nu a respectat procedura de citare legală și nu le-a comunicat cererea de apel, fiindu-i astfel îngrădit, dreptul la un proces echitabil.

Totodată, a evidențiat că avocatul Andrei Lavric a informat instanța de judecată despre faptul că nu le reprezintă interesele, iar instanța de apel a fost obligată să-i citeze la adresa de domiciliu.

Recurenții și-au întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 18 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate la 3 ianuarie 2019, și respectiv la 4 martie 2019 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Valentina Covic și Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean, precum și Irina Ceban în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Valentina Covic și Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean, precum și Irina Ceban nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic susținerile recurente cu referire la faptul că recurenții nu au fost citați legal, or, hotărârile adoptate în prezenta cauză, sunt în favoarea ultimilor.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de către Valentina Covic și Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean, precum și Irina Ceban.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Valentina Covic și Lucia Muzica, Valerii Muzica, Valentina Muzica, Georgeta Diordița, Valeriu Holodenco, Alexandru Rusnac, Nina Rusnac, Mircea Muntean, precum și Irina Ceban, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva