

Dosarul nr. 2rc-45/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, V. Cotorobai, I. Cotruță)

DECIZIE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Policontract” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miva Production” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2018 SRL „Policontract” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miva Production” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 131 640 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 610, 85 de lei, a penalității în sumă de 6 124, 05 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 510 lei.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost admisă parțial; a fost încasat de la SRL „Miva Production” în beneficiul SRL „Policontract” datoria în sumă de 131 640 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 610 lei, penalitatea în sumă de 6 124, 05 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 395 lei, pentru achitarea taxei la eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 115 lei și pentru asistența juridică în mărime de 3 000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 07 decembrie 2018 SRL „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus a declarat apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă parțial.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit

cererea de apel depusă de SRL „Miva Production” reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 04 februarie 2019 SRL „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a cererii de apel declarată de către SRL „Miva Production” la 07 decembrie 2018 împotriva hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

A menționat că la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 23 octombrie 2018 atât SRL „Miva Production” cât și reprezentantul acesteia nu au fost prezenți, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 octombrie 2018, însă prima instanță în conformitate cu art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă urma să le transmită copia acestuia în termen de 5 zile, ceea ce nu a fost făcut.

Mai mult, pe pagina web a instanței de judecată, dispozitivul hotărârii din 23 octombrie 2018 a fost publicat abia la 19 noiembrie 2018.

Astfel, SRL „Miva Produciton” nu a avut posibilitate să cunoască despre pronunțarea hotărârii, or, recurenta nu a primit nici prin poștă dispozitivul hotărârii din 23 octombrie 2018 și nici pe pagina web nu a fost publicat rezultatul ședinței din 23 octombrie 2018.

A susținut că reprezentantul SRL „Miva Production”, avocatul Ana Iavorski-Baidaus a primit dispozitivul hotărârii din 23 octombrie 2018 la 12 noiembrie 2018, când a luat cunoștință cu materialele cauzei.

A mai menționat că la materialele cauzei lipsește dovada că SRL „Miva Production” a fost înștiințat despre emiterea la 23 octombrie 2018 a hotărârii judecătorești.

A considerat că reprezentantul SRL „Miva Production”, avocatul Ana Iavorski-Baidaus a fost în imposibilitatea de a depune cererea de apel în termenul de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar repunerea în termen nu a solicitat din motiv că omiterea termenului menționat nu se datorează recurentului sau reprezentantului acesteia dar omisiunilor instanței de judecată cu privire la respectarea normelor procedurale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 04 februarie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la SRL „Miva Production” în beneficiul SRL „Policontract” datoria în sumă de 131 640 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 610 lei, penalitatea în sumă de 6 124, 05 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 395 lei, pentru achitarea taxei la eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 115 lei și pentru asistența juridică în mărime de 3 000 de lei. În rest acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2018 SRL „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă parțial.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a dispus restituirea cererii de apel a SRL „Miva Production” reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Miva Production” reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 23 octombrie 2018 (f.d.56).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către SRL „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus împotriva hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost depusă la 07 decembrie 2018 (f.d.59).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

Iar, conform art. 113, alin. (1) din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 23 octombrie

2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și-a început curgerea la 24 octombrie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 30 noiembrie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, însă cererea de apel a fost depusă de SRL „Miva Production” numai la 07 decembrie 2018, respectiv cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, la caz, SRL „Miva Production” urma să se intereseze de soarta dosarului și să dispună de buna credință, și de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În acest sens nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la faptul că atât SRL „Miva Production” cât și reprezentantul acesteia avocatul Ana Iavorski-Baidaus nu au fost înștiințați despre pronunțarea dispozitivului la 23 octombrie 2018, or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 octombrie 2018 se atestă cert că reprezentantul SRL „Miva Production”, avocatul Ana Iavorski-Baidaus a fost prezentă la ședința de judecată și a fost înștiințată că deliberarea și pronunțarea hotărârii va avea loc pe data de 23 octombrie 2018 (f.d.49).

Mai mult, reprezentanta SRL „Miva Production”, avocatul Ana Iavorski-Baidaus a semnat și recipisa prin care este înștiințată despre faptul că ședința de judecată va fi pe 23 octombrie 2018 (f.d.55).

Respectiv, prima instanță i-a oferit recurente/ pârâte SRL „Miva Production” posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, însă dânsa nu s-a folosit de acest drept.

Aici, instanța de recurs menționează că, recurenta SRL „Miva Production” prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

SRL „Miva Production” la depunerea cererii de apel nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar SRL „Miva Production” nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit apelul.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Miva Production” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production”, reprezentată de avocatul Ana Iavorski-Baidaus.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Policontract” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miva Production” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat