

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Rusu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei, obligarea recalculării și achitării pensiei,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 03 aprilie 2018 Vasile Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală decizia nr. R-260/18 din 26 februarie 2018, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului general.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că începând cu 12 martie 2002, în conformitate cu Legea nr.902-XII din 29 ianuarie 1992 cu privire la procuratură, în vigoare la acel moment, i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă, în mărime de 80% din salariul mediu lunar, potrivit funcției deținute, pe care o primea regulat, cu respectarea obligatorie a principiului recalculării pensiei, la fiecare majorare ordinară a salariului lunar al procurorului general în exercițiu și a durat aceasta până la sfârșitul anului 2011.

Vasile Rusu a menționat că conform prevederilor art. 34 alin. (6) al Legii nr. 118-XV din 14 martie 2003 cu privire la Procuratură, procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei, în dependență de majorarea salariului procurorului în exercițiu, începând cu luna următoare celei în care s-a majorat salariul, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii, drept pe care el l-a dobândit la 24 martie 2006. Faptul dobândirii dreptului de recalculare a pensiei la majorarea salariului de funcție a procurorului general în exercițiu și utilizarea acestui drept la sfârșitul anului 2011, nu a fost negat

nici de CNAS. Cu toate acestea, CNAS din motive neîntemeiate, la momentele respective nu a efectuat recalcularea pensiei, lipsindu-l de dreptul dobândit de recalculare a pensiei, stabilindu-i mărimea pensiei cu aplicarea mecanismului general de indexarea acesteia la 01 aprilie a fiecărui an.

Reclamantul a indicat că la 01 februarie 2018 s-a adresat la CNAS cu o cerere prealabilă întru restabilirea sa în dreptul de a beneficia de principiul recalculării pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în funcție, potrivit prevederilor legale corespunzătoare. La 26 februarie 2018 CNAS a expediat în adresa sa decizia nr. R-260/18, prin care i s-a refuzat în admiterea cerințelor, pe motivul că nu este temei legitim de a recalcula pensia.

Vasile Rusu a considerat că decizia nr. R-260/18 din 26 februarie 2018, prin care i s-a refuzat în admiterea cerințelor, este una ilegală și pasibilă de anulat, ori, CNAS la examinarea cererii prealabile nu a determinat corect raportul juridic în cauză, fapt ce adus la încălcarea dreptului său la recalcularea pensiei, de care a fost lipsit ilegal.

Prin hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Rusu. S-a anulat decizia CNAS nr. R-260/18 din 26 februarie 2018. S-a obligat CNAS să recalculeze și să achite lui Rusu Vasile pensia pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat Procurorului General, în exercițiul funcției, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea de efectuat de fiecare dată din data de 01 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului, în exercițiu. (f.d. 38, 41-46)

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către CNAS, s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 68, 69-79)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au reținut prevederile art. 73 alin. (8) din Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în conformitate cu care procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și a indemnizației viagere în cazul majorării generale a salariului procurorilor. Recalcularea pensiei pentru vechime în muncă se efectuează ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea se efectuează din data de întâi a lunii în care a fost efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii. Normă respectivă a fost abrogată prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 56 din 09 iunie 2011 (în vigoare: 01 iulie 2011). Cu toate acestea, de dreptul la recalcularea pensiei pot beneficia procurorii care au obținut dreptul la pensie pentru vechime în muncă până la data abrogării normei juridice în cauză.

Instanțele au concluzionat că Vasile Rusu are dreptul la recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă în cazul majorării generale a salariului procurorilor. Or, dreptul la recalcularea pensiei este unul derivat al dreptului la pensie, care a fost obținut de către Vasile Rusu, în anul 2002 și având în vedere că dreptul la pensie este imprescriptibil, și dreptul la recalcularea acesteia odată obținut nu este prescriptibil, nu poate fi cedat total sau parțial.

La 11 ianuarie 2019 CNAS a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.84-86)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 noiembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 18 ianuarie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 11 ianuarie 2019. CNAS a declarat recurs la 11 ianuarie 2019, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CNAS este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că CNAS a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CNAS asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă CNAS, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CNAS, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas