

Dosarul nr. 2ra-348/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (S. Garștea-Bria)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Turcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Leutis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Albu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Tatiana Albu împotriva Întreprinderii Mixte „Leutis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității pct.2.2.2 din contractul de prestare a serviciilor din 01 septembrie 2013,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 18 iunie 2015 ÎM „Leutis” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Albu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, încheiat între părți, ÎM „Leutis” SRL a vândut Tatiane Albu spațiul comercial situat în mun. XXXXX, în Centrul Comercial „JUMBO”, înregistrat cu numărul cadastral XXXXX.

La data de 01 septembrie 2013 a fost încheiat contractul de prestări servicii între ÎM „Leutis” SRL și Tatiana Albu, conform căruia reclamanta s-a obligat să presteze servicii comunale, de reclamă și alte servicii către pârâtă. Conform prevederilor pct.2.2.1. și 2.2.2. al contractului de prestări servicii, pârâta și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru serviciile comunale și serviciul reclamă, însă, aceasta nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel la 01 martie 2015 Tatiana Albu a acumulat datoria pentru serviciile comunale și serviciul reclamă în sumă totală de 29 442, 41 de lei.

A indicat reclamanta că deoarece Tatiana Albu nu a achitat în termen plata pentru serviciile comunale și de reclamă, ÎM „Leutis” SRL nu își poate onora în termen obligațiile de plată față de salariații săi și alți creditori.

Reclamanta a menționat că pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă la data de 01 aprilie 2015 a expediat pârâtei o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile, fapt ce s-a soldat fără rezultate.

A solicitat încasarea datoriei din contul Tatianeii Albu în beneficiul ÎM „Leutis” SRL în sumă de 29 442, 41 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 21 februarie 2017 Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a depus acțiune reconvențională împotriva ÎM „Leutis” SRL cu privire la declararea nulității pct. 2.2.2. al contractului de prestare a serviciilor din 01 septembrie 2013.

În motivarea acțiunii a indicat că clauza respectivă este una abuzivă, creează obligații numai pentru proprietarul încăperii, iar furnizarea propriu zisă a acestui serviciu de către ÎM „Leutis” SRL rămâne la discreția și voința acestuia, or îndeplinirea serviciului nu poate fi verificată. Condiția pct. 2.2.2 impune obligația de „plată a cotei de 0,9 euro pe metru pătrat”. Astfel, reiese că, Tatiana Albu este obligată să plătească, chiar dacă Centru Comercial „JUMBO” nu își respectă obligațiile sale colective. Or, ea nu este cointeresată de orice „participare comună la promoții de reclamă”, iar ÎM „Leutis” SRL nu are dreptul să acorde așa gen de servicii, neavând specializarea necesară în domeniu.

A relatat că reclamantei la solicitare, nu i-au fost prezentate nici autorizația și nici licența în acest sens. La momentul semnării acordului pentru furnizarea serviciilor, administrația nu a prezentat un raport cu privire la efectuarea promoțiilor, rate, locație și ora efectuării lor, astfel reiese că trebuie achitat un serviciu nesolicitat și care, de facto, nu a fost prestat.

Totodată a susținut, că prin acțiunile sale Centru Comercial „JUMBO” încalcă vădit prevederile art. 521 ale Codului civil, or contrar acestora prestația din partea ÎM „Leutis” SRL nu este determinată sau determinabilă, contravine legii, în lipsa licenței sau unei autorizări.

A considerat, că la momentul încheierii contractului ÎM „Leutis” SRL a manifestat rea-credință și lipsă de diligență, ceea ce duce la nulitatea clauzei pct. 2.2.2 al contractului.

De asemenea, încălcând prevederile codului civil, ÎM „Leutis” SRL refuză să pună la dispoziție informația privind „serviciul” de reclamă, organizarea de către Centru Comercial „JUMBO” a promoțiilor, nefiindu-i eliberat nici un act confirmativ, fiind încălcat grav dreptul la informare.

Mai mult, prin introducerea clauzei contractuale prevăzute la pct. 2.2.2. a fost grav încălcată libertatea contractuală, deoarece Tatiana Albu a fost obligată să semneze contractul anume în forma dată, fără careva modificări, astfel, fiind lipsită de dreptul la influența conținutului contractului.

A solicitat declararea nulității pct.2.2.2 al contractului de prestare a serviciilor din 01 septembrie 2013.

Prin hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Albu împotriva ÎM „Leutis” SRL și s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Leutis” SRL împotriva Tatianeii Albu; s-a încasat de la Tatiana Albu în beneficiul ÎM „Leutis” SRL datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor din 01 septembrie 2013 în sumă de 29 442, 41 de lei și taxa de stat în mărime de 884 de lei.

La 19 martie 2018 Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal și a fost menținută hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În susținerea opiniei date, instanța de apel a indicat că materialul probatoriu administrat la caz confirmă cu certitudine faptul că Tatiana Albu nu și-a executat obligațiile sale întocmai și corespunzător clauzelor contractuale, deoarece nu a achitat plata pentru serviciile prestate - fapt confirmat prin facturile fiscale și actele de verificare anexate la dosar.

Totodată a menționat că conform facturilor s-a stabilit că acestea au fost înaintate spre plată Tatianei Albu, ultima, însă, deși le-a semnat, nu le-a achitat în modul și termenul stabilit de contract, iar careva probe contrare în acest sens nu au fost prezentate de către apelantă.

Mai mult, Tatiana Albu nu a contestat în modul și termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate și nici nu a confirmat achitarea acestora.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis ca fiind pe deplin probat faptul acumulării și neachitării de către Tatiana Albu în beneficiul ÎM „Leutis” SRL a datoriei la plata serviciilor prestate în sumă de 29 442, 41 de lei.

Instanța de apel a mai relatat că nici prin cererea de apel apelanta Tatiana Albu nu a invocat lipsa datoriei față de partea intimată, aceasta însă, prin cererea reconvențională a menționat dezacordul cu pct.2.2.2 al contractului de prestări servicii, considerându-l unul abuziv, însă fără a prezenta careva probe ce ar confirma faptul că Tatiana Albu și-ar fi exprimat dezacordul înaintând pretenții în adresa intimatului privind cele indicate în cererea reconvențională.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecătii, a aplicat corect normele de drept material și procedural și a adoptat o hotărâre întemeiată și corectă.

La 05 decembrie 2018 Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de ÎM „Leutis” SRL să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Albu să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești, menționând că instanța de apel în motivarea deciziei sale indică că Tatiana Albu ar avea careva datorii pentru serviciile comunale în mărime de 29 442, 41 de lei, însă instanța nu indică la ce fel de servicii se referă.

Mai mult, instanța de apel nu se expune asupra nuci unui argument invocat în apel, precum și în mod eronat nu denumeste suma încasată drept servicii de reclamă, or, după cum s-a afirmat anterior acesta este un contract de prestare a serviciilor comunale.

A relatata că în decizia instanței de apel contestate se mai menționează că Tatiana Albu nu a prezentat probe precum că a ar fi achitat datoria, or, acest argument este pur declarativ, deoarece instanța de apel a studiat superficial materialele dosarului în situația în care Tatiana Albu nu recunoaște datoria creată, iar alte datorii la serviciile comunale nu are.

De asemenea a remarcat recurenta că instanța de apel nu se referă la alegațiile

privind modalitatea de prestare a serviciului de reclamă și cum a afectat aceasta vânzările buticului aflat în proprietatea Tatianeî Albu, or, pe fațada centrului comercial nu există careva panouri cu reclama în favoarea recurentei, nu au fost efectuate loterii, etc, fapt ce nu a fost negat și de ÎM „Leutis” SRL.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 octombrie 2018 și publicată pe pagina web a instanței de apel la 30 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal la 05 decembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 februarie 2019 ÎM „Leutis” SRL a depus referință, prin care a solicitat considerarea inadmisibilă sau respingerea recursului depus de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Albu, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat