

Dosarul nr. 2rac-83/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dron-Impex”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dron-Impex” împotriva Agenției de Pază „Arsenal-Grup,, Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dron-Impex” și a fost menținută hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 14 septembrie 2016 reclamanta SRL „Dron-Impex”, reprezentată de avocatul Svetlana Olari a depus cerere de chemare în judecată împotriva AP „Arsenal-Grup,, SRL, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 08 mai 2014, a încheiat cu AP „Arsenal Grup” SRL contractul de pază, pe un termen de 1 an.

A susținut că, conform pct.1.1. al contractului din 08 mai 2014, AP „Arsenal Grup” SRL s-a obligat să-i ofere servicii de pază localului (cafenea) amplasat pe str. M. Drăgan, 10/2, mun. Chișinău.

A specificat că, pârâtul urma să presteze servicii de pază, în afara orelor de lucru de la 23⁰⁰ până la 09⁰⁰, iar în zilele nelucrătoare sau zilele de sărbătoare, servicii mixte, privind paza tehnico-ingenerească a spațiilor indicate, a valorilor materiale, încăperilor de serviciu, a obiectivelor comerciale ș.a., în condițiile unei răspunderi materiale totale,

în limitele valorii declarate a acestor bunuri, servicii de asigurare a obiectivului cu sistem de alertă (prevenirea unui pericol), iar în cadrul zilei de lucru de la 09⁰⁰ până la 23⁰⁰ urma să presteze servicii de supraveghere operative, precum și reacționare operativă până la 5 minute, în cazul încălcării ordinii publice și altor circumstanțe de apariție a situațiilor de conflict la obiectivul din str. M. Drăgan, 10/2, mun. Chișinău.

A afirmat că, la data de 21 august 2014, aproximativ la ora 05⁴⁵, a fost depistat incendiul din interiorul barului amplasat pe M. Drăgan, 10/2, mun. Chișinău.

A subliniat că, în urma cercetării circumstanțelor producerii incendiului de către Inspectorul superior SAÎ DSP Ciocana, a fost constatat că aproximativ la ora 02³⁰, de către persoane necunoscute a fost forțat oberlihtul ce este amplasat în partea de sus a peretelui lateral de dreapta a încăperii barului. Ulterior, la ora 04¹⁵, persoanele necunoscute au pătruns în interiorul acestuia de unde au sustras bunuri materiale, iar aproximativ la ora 05³⁵, a fost declanșat și răspândit incendiul în regiunea amplasării oberlihtului amplasat pe peretele lateral de dreapta a încăperii barului.

A relevat că, la concluzia dată, Inspectorul superior SAÎ DSP Ciocana, a ajuns ca urmare a cercetării locului incendiului, precum și a camerelor de luat vederi, montate în interiorul barului.

A punctat că, în urma incendiului, de la temperaturile înalte au fost distruse bunurile materiale din secțiunea barului, tavanul din încăperile bucătăriei, depozitului, secției de amplasare a meselor a fost pe alocuri carbonizat, iar materialul din plastic puternic deformat (topit).

A precizat că, pentru faptele date, de către organul de urmărire penală au fost intentate dosare penale.

A menționat că, din cauza neonorării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârât (adică, recepționarea operativă la semnal, a dat posibilitate persoanelor necunoscute să pătrundă în local și să sustragă diverse bunuri materiale, inclusiv și să îl incendieze), i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 309334 de lei 12 bani, ceea ce constituie valoarea lucrărilor executate de către SRL „Detiva Cons” la obiectivul amplasat pe str. M. Drăgan, 10/2, mun. Chișinău.

A indicat că, la data de 25 mai 2016, în temeiul pct. 6 al contractului din 08 mai 2014, a expediat în adresa pârâtului pretenția cu privire la compensarea prejudiciului, care, de altfel a rămas fără soluționare.

A învederat că, în conformitate cu pct. 3.1.1. al contractului din 08 mai 2014, pârâtul poartă răspundere materială deplină (conform contractului de asigurare din 21 iunie 2013 și poliței de asigurare, care este parte integrantă a contractului), iar potrivit pct. 3.1.2. al aceluiași contract, prejudiciul material survenit din vina pazei se restituie (conform contractului de asigurare din 21 iunie 2013) de către prestator beneficiarului.

A solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 309334 de lei 12 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Dron-Impex”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Dron-Impex” și a fost menținută hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, prejudiciul material la care pretinde apelantul, a fost cauzat nu în rezultatul sustragerii bunurilor, dar în rezultatul incendiului produs la obiectul dat, prejudiciu care la caz, excede obiectul contractului semnat între părți.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat că AP „Arsenal-Grup” SRL a respectat prevederile pct. 3.3 din contractul din 08 mai 2014, or la primirea semnalului de alarmă, s-a prezentat la obiect în termen de 5 minute, deci lipsesc careva premise, în vederea survenirii răspunderii contractuale a intimatului AP „Arsenal-Grup” SRL.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor pct. 3.2. al contractului din 08 mai 2014, AP „Arsenal Grup” SRL nu poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului în cazul în care nu a primit sau a primit cu întârziere semnal de la sistemul de alarmă, precum și în cazul în care au fost ascuns faptul că sistemul de alarmă este defect, sau că a fost deteriorat blocul sistemului de semnalizare în rezultatul acțiunii asupra lui a unei explozii, acțiunii energiei cinetice a diferitor obiecte, ieșirea din funcțiune a panoului sau a emițătorului - defectate până la momentul transmiterii de către acesta a semnalului de alarmă.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a relevat că, potrivit clauzelor contractuale, AP „Arsenal Grup” SRL poartă răspundere materială doar în cazul sustragerii bunurilor materiale cauzate în rezultatul nereacționării în timp de 5 minute la sistemul de alertă. În prezenta speță, faptul respectiv nu a fost adevărat, iar din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că sistemul de alarmă a reacționat la ora 05⁴⁷, iar AP „Arsenal Grup” SRL a reacționat în termenul stabilit de contract.

La data de 07 decembrie 2018 SRL „Dron-Impex” a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

A afirmat că, deși instanța de apel eronat a pus doar în seama sa sarcina probațiunii, a prezentat probe suficiente și pertinente în susținerea acțiunii. Mai mult ca atât, instanța de apel în motivarea soluției adoptate, a reținut doar cele invocate de intimat, care însă nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale.

A specificat că, prin informația prezentată de intimat f.d (f.d. 183), se confirmă că concluzia instanței de apel este greșită, or, obiectivul amplasat pe str. M. Drăgan, 10/2, mun. Chișinău, a fost primit sub pază la ora 00⁵⁵, iar sistemul de alarmă era în stare funcțională bună.

A subliniat că, AP „Arsenal-Grup” SRL urma să probeze din ce cauză nu a fost declanșată alarma, or conform clauzelor contractuale, ultima și-a asumat obligația de a acorda servicii de asigurare a obiectului cu sistem de alarmă și supraveghere operativă, cu reacționarea operativă și deplasare la fața locului în timp de 5 min în caz de apariție a unor situații de conflict, în condițiile răspunderii materiale depline.

A punctat că, în cazul în care AP „Arsenal-Grup” SRL reacționa prompt la alarma antifurt, nu urmau consecințele survenite la caz, deci responsabilitatea directă a intimatului constă în inacțiunea acestuia, iar prejudiciul material suportat este în legătură cauzală directă cu aceste inacțiuni ale AP „Arsenal-Grup” SRL.

La data de 20 februarie 2019 AP „Arsenal-Grup” SRL, reprezentantă de avocatul Călin Melinteanu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 octombrie 2018, iar recurenta a declarat recurs la data de 07 decembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 07 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu. În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Dron-Impex” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Dron-Impex”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Dron-Impex” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dron-Impex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru