

Dosarul nr. 2ds-7/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R.Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Muruianu, V.Clima, N.Budăi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, L. Gafton, T. Chișca-Doneva)

## Î N C H E I E R E

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la explicarea deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă :

La 8 februarie 2017 Ludmila Bucilă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la încasarea sumei de 31 970,67 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 060 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Moldpresa Grup” a depus o cerere de strămutare a cauzei civile pendinte de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani într-o altă instanță de același grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost transmis Curții de Apel Chișinău dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, pentru soluționarea cererii privind strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” privind strămutarea cauzei civile spre judecare de către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva SRL „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a remis spre judecare în aceeași instanță-Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în același complet de judecată.

La 1 decembrie 2017 SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup” și a fost menținută încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2018, SRL „Moldpresa Grup”, a depus cerere de corectare a greșelilor, strecurate în partea dispozitivă a încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume, prin substituirea sintagmei greșite „încheierea este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac” cu sintagma corectă „încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”.

Prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată omisiunea din dispozitivul încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și s-a substituit sintagma „încheierea este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac”, cu cea corectă „încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup” cu privire la corectarea greșelii comise în decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și a fost corectată greșeala materială evidentă din textul deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuită sintagma „încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău” cu „încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău”.

La 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Moldpresa Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea SRL „Moldpresa Grup” cu privire la repunerea recursului în termen și a fost restituit recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup”. (f.d. 164-167)

La 18 octombrie 2018, SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere de explicare a deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Societatea și-a întemeiat cererea de explicare a deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție în baza prevederilor art. 432 alin. (3) și 251 ale Codului de procedură civilă.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, societatea a menționat că cererea de recurs împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă corect și legal prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 25 mai 2018, înregistrată sub nr. 9651, fapt confirmat prin exemplarul cererii de recurs a recurenteii.

SRL „Moldpresa Grup” a solicitat explicarea faptului de ce nu a fost examinată cererea de recurs depusă la 25 mai 2018 în mod legal și corect, și de ce nu a fost restituită cererea de recurs depusă formal, prin intermediul oficiului poștal la 14 iunie 2018. (f.d. 88)

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentul invocat în cererea cu privire la explicarea deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiat, și respectiv, nu poate fi reținut drept temei de admitere a acestuia.

Or, conținutul deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Moldpresa Grup” privind repunerea recursului în termen și a fost restituit recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup”, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea motivelor pentru care a fost respinsă cererea de repunere în termen a recursului și a fost restituită cererea de recurs, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că cererea SRL „Moldpresa Grup” privind repunerea recursului în termen a fost respinsă, precum și recursul declarat de SRL „Moldpresa Grup”, în prezenta cauză civilă a fost respins.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Este necesar de a sublinia și faptul că prin cererea formulată, SRL „Moldpresa Grup” a solicitat în sensul art. 251 ale Codului de procedură civilă, explicarea faptului de ce nu a fost examinată cererea de recurs depusă la 25 mai 2018 în mod legal și corect, și de ce nu a fost restituită cererea de recurs depusă formal, prin intermediul oficiului poștal la 14 iunie 2018.

Or, la momentul examinării cauzei în ordine de recurs, o altă cerere de recurs înregistrată la 25 mai 2018, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, nu se regăsește, aceasta fiind anexată ulterior examinării recursului, după 5 septembrie 2018. (f.d. 170)

În acest context, instanța de recurs menționează că din cererea depusă de SRL „Moldpresa Grup”, nu se deduc solicitările referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor și nici nu se indică la faptul că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar se pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, asupra respingerii cererii de repunere în termen a recursului și respingerii recursului declarat de entitatea juridică respectivă.

În rezultat, solicitarea înaintată de SRL „Moldpresa Grup”, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii. Or, decizia din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiției nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei adoptate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Moldpresa Grup” privind explicarea deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la explicarea deciziei din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bucilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva