

ÎN C H E I E R E

6 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

soluționând demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii unui act administrativ, la o altă instanță de acelaș grad pentru examinare în ordine de recurs,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2018, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii unui act administrativ.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui RM, în partea ce se referă la pretenția cu privire la obligarea Aparatului Președintelui RM să emită un act administrativ privind elaborarea, avizarea și prezentarea spre semnare a proiectului de decret ale Președintelui RM cu privire la anularea parțială a Decretului Președintelui RM nr.881 din 19 septembrie 2018 privind numirea în funcție a unor judecători la Curtea de Apel Chișinău, emis în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu.

A fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă la 22 noiembrie 2018 de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui RM, în partea ce se referă la pretențiile cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile din 25 septembrie 2018 primită de Secția petiții și audiență al Aparatului Președintelui RM, înregistrată cu nr.399, și încasarea de la Aparatul Președintelui RM a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii prealabile din 25 septembrie 2018. (f.d. 14-17)

La 5 decembrie 2018, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea ce se referă la restituirea pretenției cu privire la obligarea

Aparatului Președintelui Republicii Moldova să emită un act administrativ privind elaborarea, avizarea și prezentarea spre semnare a proiectului de decret ale Președintelui RM cu privire la anularea parțială a Decretului Președintelui RM nr.881 din 19 septembrie 2018 privind numirea în funcție a unor judecători la Curtea de Apel Chișinău, emis în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, deoarece judecătorul Mihail Diaconu activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea recursului în prezenta cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat, cu strămutarea prezentei cauze civile spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 noiembrie 2018, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, prin care au solicitat constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prelabile din 25 septembrie 2018 primită de Secția petiții și audiență al Aparatului Președintelui RM și înregistrată cu nr.399, încasarea de la Aparatul Președintelui RM a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii prelabile din 25 septembrie 2018 și obligarea Aparatului Președintelui RM să emită un act administrativ privind elaborarea, avizarea și prezentarea spre semnare a proiectului de decret ale Președintelui RM cu privire la anularea parțială a Decretului Președintelui RM nr.881 din 19 septembrie 2018 privind numirea în funcție a unor judecători la Curtea de Apel Chișinău, emis în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu. (f.d. 1-5)

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui RM, în partea ce se referă la pretenția cu privire la obligarea Aparatului Președintelui RM să emită un act administrativ.

A fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă la 22 noiembrie 2018 de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui RM, în partea ce se referă la pretențiile cu privire

la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile și repararea prejudiciului moral. (f.d. 14-17)

La 5 decembrie 2018, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea ce se referă la restituirea pretenției cu privire la obligarea Aparatului Președintelui Republicii Moldova să emită un act administrativ privind elaborarea, avizarea și prezentarea spre semnare a proiectului de decret ale Președintelui RM cu privire la anularea parțială a Decretului Președintelui RM nr.881 din 19 septembrie 2018 privind numirea în funcție a unor judecători la Curtea de Apel Chișinău, emis în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihail Diaconu.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, deoarece judecătorul Mihail Diaconu activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea recursului în prezenta cauză.

Raportând speța dată la normele de drept procedural enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivul invocat în demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei, precum că judecătorul Mihail Diaconu activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și întru excluderea oricărei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de faptul dat, constituie temei de strămutare a cauzei, deoarece cade sub incidența art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În atare circumstanțe, pornind de la premisa că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în condițiile în care judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu este vizat în pretenția reclamanților cu privire la obligarea Aparatului Președintelui Republicii Moldova să emită un act administrativ privind elaborarea, avizarea și prezentarea spre semnare a proiectului de decret ale Președintelui RM cu privire la anularea parțială a Decretului Președintelui RM nr.881 din 19 septembrie 2018 privind numirea în funcție a unor judecători la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportună și necesară strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de apel în altă instanță de acelaș grad.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii unui act administrativ, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată de acelaș grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și (4), 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii unui act administrativ, la o altă instanță de acelaș grad pentru examinare în ordine de recurs.

Se strămută Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și obligarea emiterii unui act administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva