

Dosarul nr.2rc-44/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: M. Murguleț)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Sîrbu, V. Cotorobai)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Sîrbu, V. Cotorobai)

## DECIZIE

06 martie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Firma de Cercetare și Producție „ELPO”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de directorul Mircea Moraru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Speranța Farm” împotriva Firmei de Cercetare și Producție  
„ELPO” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea de  
Stat „Cadastru” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de  
a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Firma de Cercetare și  
Producție „ELPO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 30  
ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2017, SRL „Speranța Farm” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva FCP „ELPO” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la  
anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a nu crea impedimente în  
exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

SRL „Speranța Farm” a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-  
cumpărare nr. 1626 din 26 martie 2017 încheiat între SA „Elcas” și FCP „ELPO”  
SRL, obligarea FCP „ELPO” SRL să nu creeze reclamantei impedimente în  
exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încasarea cheltuielilor  
ocasionale și a taxei aferente eliberării înscrisurilor anexate cu titlu de probă.

Ulterior, la 27 octombrie 2017, FCP „ELPO” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Speranța Farm”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Preturii sectorului Rîșcani, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat declararea nulității actului nr. 420 din 03 iulie 1998 de predare-primire a întreprinderii, obligarea ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile a înscrisului din 20 iulie 2004 efectuat după SRL „Speranța Farm”, obligarea reclamantului să prezinte mai multe documente solicitate în original, respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 158-164).

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a restituit cererea reconvențională depusă de FCP „ELPO” SRL, din motivul că reclamantul la înaintarea acțiunii nu a respectat calea prealabilă (vol. I, f.d. 173-174).

La 08 noiembrie 2017, FCP „ELPO” SRL, reprezentată de directorul Mircea Moraru a declarat recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare (vol. I, f.d. 175-179).

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de FCP „ELPO” SRL și s-a menținut încheierea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii (vol. I, f.d. 215-218).

La 17 aprilie 2018, FCP „ELPO” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare (vol. II, f.d. 60-63).

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de FCP „ELPO” SRL (vol. II, f.d. 72-75).

La 18 iunie 2018, FCP „ELPO” SRL, reprezentată de directorul Mircea Moraru a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie casată decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, FCP „ELPO” SRL a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 08 iunie 2018, Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, a expediat copia încheierii recurate avocatului Sergiu Bucicov (vol. II, f.d. 76), iar prin scrisoarea nr. 6572 din 08 iunie 2018 a expediat-o participanților la proces. Însă, date ce ar confirma recepționarea actului contestat, la materialele dosarului lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul declarat la 18 iunie 2018 se încadrează în termenul prevăzut supra.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recurs și menținută încheierea primei instanțe de restituire a cererii reconvenționale, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei. Prin urmare, conform noilor modificări ale Codul de procedură civilă, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după caz, contestată cu recurs.

Din aceste considerente, instanța de recurs precizează că instanța de apel în încheierea din 05 iunie 2018 a introdus eronat fraza „încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, Colegiul relevă că instanța ierarhic inferioară urma să țină cont de prevederile articolului art. 446 alin. (2) în vederea acordării posibilității participanților la proces de a contesta cu recurs încheierea care potrivit legii, nu poate fi contestată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate

de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de FCP „ELPO” SRL, reprezentată de directorul Mircea Moraru.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Firma de Cercetare și Producție „ELPO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de directorul Mircea Moraru împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța Farm” împotriva Firmei de Cercetare și Producere „ELPO” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan